

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta	Darek Doležal
Téma práce:	Předkupní právo k neinkorporovanému podílu ve společnosti s ručením omezeným
Datum odevzdání práce:	5.6.2024

- Aktuálnost (novost) tématu** Diplomant zvolil pro svou diplomovou práci téma, které v sobě spojuje obecnou obligačně i věcně právní materii s korporacním právem. Samotný institut předkupního práva má v soukromém právu dlouholetou tradici. Jeho spojení s právem obchodních korporací, resp. analýza právního základu, na němž je lze postavit, má nepochybně značný výzkumný potenciál. Současně jde o látku, která zajímá i praxi. Aktuálnost tématu proto hodnotím jako vysokou.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Náročnost tématu je vyšší. Jak už řečeno, zvolená problematika klade nároky na znalost a porozumění právní úpravě obchodních korporací i zásad, na níž je vybudována. Současně předpokládá i zvládnutí civilistiky, tedy znalosti obecného práva občanského, a to nejen jeho závazkové ale i věcně právní části. Předpokládá též analýzu navazující judikatury. Výhodou je i alespoň dílčí vhléd do vybrané zahraniční úpravy předkupního práva a jejího doktrinárního a judikatorního výkladu.
- K použitým metodám se autor vyjádřil v úvodu své práce (s. 10 a 11). Přihlásil se k metodě deskriptivní, a to zejména v souvislosti s prezentací právní úpravy, z níž vychází zvolené téma. Nejen deklaratorně, ale i fakticky využil metodu analytickou, a to ve vztahu k relevantní judikatuře a odborné literatuře. Dále pracoval i s metodou syntézy, indukce, dedukce a analogie. Vhodně využil i metodu komparace. Uvedené metody odpovídají cíli práce.
- Samostatnost zpracování tématu** Darka znám z vědeckého semináře, jehož se aktivně účastnil. Konzultoval se mnou jak volbu tématu, tak, některé obsahové otázky a předkládal i dílčí výstupy. Nepochybuji o tom, že předložená práce je jeho dílem.
- Formální a systematické členění práce**
Struktura diplomového textu je přehledná a posloupnost jednotlivých kapitol má logiku. Autor zařadil nejprve obecné pojednání o předkupním právu následované opět obecnější pasáží o podílu jako věci. Navazující kapitoly (třetí až pátá) jsou klíčovým obsahem diplomové práce a analyzují vznik, zánik a obsah předkupního právo obligačního, věcného a korporacního a zejména následky jejich porušení, jakož i některé další související otázky. Zařazeno je i zákonné předkupní právo. Závěr práce obsahuje přehledné shrnutí poznatků, k nimž diplomant zpracováním svého tématu dospěl a koresponduje k cíli práce a otázkami formulovanými v jejím úvodu. Takto postavená struktura je logická a odpovídá názvu diplomové práce a jejím cílům.

Vyjádření k práci

- Hloubka provedené analýzy** Práce je deskriptivní jen do té míry, která je nezbytná k popsání regulatorního rámce, který je základem dalších úvah. Analytickou metodu, kterou (kromě dalších) diplomant deklaroval v úvodu práce, skutečně při zpracování svého tématu využil. Diplomový text má tudíž odpovídající analytickou hloubku. Mám za to, že i vyšší, než je běžným standardem pro diplomové práce.
- Splnění cíle práce.** Základním cílem, resp. řečeno slovy diplomanta, ambicí, kterou formuloval v úvodu diplomové práce (s. 10) *je poskytnout exaktní a srozumitelný rozbor toho, jakými způsoby je možné o předkupním právu k neinkorporovanému podílu ve společnosti s ručením omezeným uvažovat, jak se tyto různé formy předkupních práv k neinkorporovanému podílu zřizují, co je jejich obsahem, jaké mají mezi sebou vztahy a v neposlední řadě, jaké mají dopady pro jednotlivé účastníky právního poměru vzniknuvšího z předkupního práva.* V návaznosti na to, formuluje klíčové výzkumné otázky (otázku ochrany předkupníka v jednotlivých formách předkupních práv k podílům v s. r. o., přičemž zvláštní pozornost má být věnována § 2145 obč. zák., praktické dopady na předkupníka, otázku zachování věcného předkupního práva při zánicích či změnách podílu, otázku zakládání věcného předkupního práva k podílu s důrazem na význam a povahu obchodního rejstříku a jeho nedostatků, otázku realizace věcného předkupního práva k podílu, in concreto otázky (ne)potřebnosti korporátních souhlasů, otázku retraktu předkupníka a další (viz s. 10). Kromě výzkumných témat, která uvádí výslovně v úvodu, nastoluje autor v textu diplomové práce další, jejichž řešení předkládá na základě vlastní analýzy s oporou v závěrech soudní praxe či odborné literatury. Mám za to, že svůj cíl splnit.
- Práce s literaturou** Diplomant využil značně široký okruh starší i recentní české odborné civilistické i komercialistické literatury, a to jak komentářové, tak speciálně zaměřené na témata pojednávána v diplomové práci. Zařadil i cizojazyčné, anglicky a německy psané zdroje (komentářové i specializované). Pracoval i s judikaturou českých, rakouských a německých soudů (včetně jednoho anglického judikátu). Na použitý pramen korektně odkazuje v souladu s citačními pravidly. Z gramatického hlediska a pro případnou další tvorbu odborného textu lze upozornit na to, že poznámky pod čarou jsou větami, které nemají začínat znakem paragrafu (pozn. č. 10).
- Terminologie** V práci neshledávám terminologické nepřesnosti.
- Formální a jazyková stránka práce.** Jazyková úroveň textu je dobrá (s výhradou některých nepřesností zejména v interpunkci). Stylistická úroveň práce je vyšší než běžný standard diplomové práce. Čtenářsky náročnější, ale i tak srozumitelné, jsou pasáže, v nichž autor nastiňuje jednotlivé alternativy konstrukce korporačního předkupního práva.
- Obsah práce, připomínky k obsahu.** Z předloženého textu i předchozího autorova přístupu je zřejmá přemýšlivost, systémové myšlení, resp. schopnost jasně a přehledně utřídit zkoumané otázky. Text je hutný a zajímavý. Diplomant prokazuje dobrou znalost a porozumění relevantním otázkám obligačních a věcných práv a dokáže o nich uvažovat v korporačních souvislostech. Nevyhýbá se otevřeným problémům, předkládá na ně odpověď a je v textu „názorově vidět“. Jeho závěry jsou argumentované, opřené o znalost judikatury, odborné literatury a

dovozovány i na základě vlastního analytického uvažování. Předkládá i návrhy de lege lata a de lege ferenda. Oceňuji i dílčí komparativní přístup.

Text poskytuje řadu podnětů k diskusi. Z nich lze například uvést otázku formálních nároků na změnu nepravých ujednání společenské smlouvy v českých podmínkách (s. 29). Se závěrem, že je nelze změnit bez souhlasu konkrétních společníků, jimž tato ujednání ukládají práva a povinnosti souhlasím, ale vzhledem k jejich „jen“ obligační povaze, resp. nedostatku korporační kvality, dávám k úvaze spíše argument obecného práva občanského, že smlouva zavazuje jen své smluvní strany a jen ony ji mohou měnit (a ujednání k tíži či ve prospěch třetího by měla svá zvláštní pravidla). Na s. 31 souhlasím s nastíněným postupem a jen poznamenávám, že účelu ujednání se takto nepodaří dostat. Téma aplikace § 2145 obč. zák. je zajímavé a kvalitně argumentované. Se závěrem o spojení předkupního práva s podílem nabytým za podíl v obchodní korporaci zaniknuvší v důsledku přeměny (s. 75 a násl.) souhlasím, poznamenávám pouze, že ustanovení § 32 odst. 5 z. o. k. v souvislosti s obdobnou aplikací pravidel zástavního práva odkazuje na úpravu občanského zákoníku, takže spojené s § 40 odst. 1 ZPřem není přímé. Diskusně zajímavá je i spíše jen okrajově zmiňovaná otázka kvalifikace omezení převoditelnosti podílu jako druhotvorné skutečnosti (s. 98).

Otázky k diskusi při obhajobě:

- Byť jsem si vědoma cílů, tematického zaměření diplomové práce i autorovy výhrady na s. 11 in fine, přesto kladu otázku, jakým způsobem se dle jeho názoru zřizuje věcné předkupní právo k inkorporovanému podílu v obchodní korporaci?
- Zajímavým diskusním tématem může být i otázka přístupu společnosti k změně zápisu v seznamu společníků v případech porušení předkupního práva v závislosti na jeho právní povaze.
- Stejně tak lze položit otázku přístupu rejstříkového soudu k návrhu na zápis nového společníka a jeho souvislost s porušením „jednotlivých“ předkupních práv.
- Z uvedených diskusních témat může autor volit.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit známkou „výborně.“

V Praze, 5. srpna 2024

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce

