

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Filipa Rebeky
na téma „Bytové družstvo jako strana smlouvy o úvěru“
(vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.)

Rozsah práce: 204 923 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Spíše vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne
Diplomant i opakovaně polemizuje s citovanými závěry.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: *několik anglických*

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Téma samotné je velmi široké a téměř „vybízí k tomu, aby vedlo jen k povrchnímu, popisnému zpracování. Bytové družstvo i úvěr jsou samy o sobě příliš široké oblasti pro zpracování v rámci diplomové práce. Oceňuji, že se autor této pasti vyvaroval a drží se důsledně svého tématu.

Dále jsem při otevření práce a nahlédnutí do jejího obsahu pojal obavu, že kapitoly 1 a 2 budou zbytečně dlouhým a k tématu nepříliš přínosným úvodem. Ani tato obava se nepotvrdila.

Mohu tedy konstatovat, že autor prokázal svou znalost tématu a předkládá ucelené, komplexní a zajímavé dílo. Dokonce si v úvodu klade velmi vysoké cíle, které by pravda vyžadovaly zpracování spíše na úrovni disertační práce – ovšem i s limitovaným výzkumným záběrem diplomové práce autor v tomto směru předkládá argumentované závěry.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- S ohledem na délku práce by navrhované hodnocení „výborně“ činilo text způsobilým k uznání za práci rigorózní – zajímala by mě v tomto směru obhajoba toho, v čem je text odborně přínosný, tj. v čem přináší nové závěry, argumenty, poznání pro odborníka v této oblasti.
- Na s. 46 autor naznačuje obecné riziko pro úvěrujícího, že bude považován za osobu vlivnou. Může, resp. za jakých okolností by mohl být úvěrující považován za vlivnou osobu vůči úvěrovanému bytovému družstvu?
- Jak je statutární orgán družstva limitován, resp. co musí brát v potaz, při volbě úvěrujícího subjektu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na její kvality ji navzdory absenci komparace se zahraniční úpravou předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 28. 8. 2024

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce