

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Škorpil
Téma práce:	Vyloučení z funkce člena voleného orgánu obchodní korporace (de lege lata i ferenda)
Rozsah práce:	185 970 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 6. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma vyloučení člena voleného orgánu z funkce je tématem aktuálním a pro aplikační praxi významným.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematicke vyloučení člena voleného, respektive statutárního orgánu není v odborné literatuře věnováno příliš prostoru. Pro kvalitní zpracování tématu je proto nezbytné prokázat schopnost samostatně analyzovat právní úpravu a recentní rozhodovací praxi českých soudů.

Téma proto hodnotím jako středně náročné.

### 3. Vyjádření k práci

Celkově je práce diplomanta zdařilým dílem, která se na řadě míst vyrovnává, či dokonce převyšuje díla, která jsou publikována v českých recenzovaných časopisech.

Kladně hodnotím práci diplomanta s literaturou a judikaturou. Třebaže práce autora s literaturou a judikaturou není zcela komplexní (v práci např. postrádám zohlednění článku J. Porady *Ne bis in idem* aneb kolize trestního řízení s řízením diskvalifikačním publikovaného v Právních rozhledech), autor v práci využívá většinu odborných děl, které se problematice vyloučení člena voleného (respektive statutárního) orgánu věnovaly. Z práce je zřejmé, že autor prováděl vlastní důkladnou rešerši a neomezil se na díla citovaná v jiných pracích (viz např. dílo citované v poznámce pod čarou č. 221). Vítám, že diplomant pracoval rovněž s rozhodovací praxí vrchních soudů. Zdařila je rovněž jeho kritická analýza rozhodovací praxe vrchních soudů (viz např. shrnutí nejednotné rozhodovací praxe v poznámce pod čarou č. 138).

Diplomant dobře pracuje se zahraniční literaturou, kterou používá na vhodných místech a v rozsahu nezbytném pro kvalitní zpracování tématu.

Bude-li se diplomant věnovat právnímu psaní i v budoucnu, doporučuji uvážlivěji pracovat s poznámkovým aparátem. Poznámky na některých místech mohou na čtenáře působit dojmem, že autor jimi spíše dává najevo znalost určitého judikatorního závěru, a odkazy ne vždy věcně souvisí s tématem práce (viz např. poznámka pod čarou č. 53). Na některých místech pak autor do poznámek pod čarou vkládá text, který by bylo vhodnější uvést v samotném textu práce (viz např. poznámka pod čarou č. 127). Pro odbornou práci nevhodné je časté užívání pojmu „zásadně“ či „zpravidla“, aniž by autor vysvětlil, jaké typy výjimek jím zmiňované pravidlo prolamují.

Kladně hodnotím diplomantovu kritickou analýzu literárních názorů. Diplomant na řadě míst práce vhodně shrnuje literární názory a začasť zaujímá vlastní stanovisko, které odůvodňuje v rozsahu obvyklém v české literatuře.

Dle názvu práce i cíle, který si autor vytyčil v zadání, měly být součástí práce také úvahy *de lege ferenda*. V práci jsem však napočítal jen tři pasáže, ve kterých se autor úvahám *de lege ferenda* věnuje. Konkrétní návrh *de lege ferenda* přitom neuvádí ani na místech, na kterých stávající úpravu kritizuje (viz např. str. 59 práce).

V porovnání s ostatními pasážemi práce je slabá poslední kapitola, ve které se autor na dvou stranách věnuje důsledkům porušení zákazu výkonu funkce. Domnívám se přitom, že právní úprava vyvolává řadu otázek, které doposud nebyly v literatuře uspokojivě řešeny (k tomu níže otázky na diplomanta). Na str. 52 autor uvádí, že povinnost odvracet úpadek by bylo možné dovodit na základě § 2900 o. z. Tento závěr by si zasloužil podrobnější rozbor. Na str. 62 autor kritizuje, že zákon zavádí limit tří let pro zákaz výkonu funkce člena statutárního orgánu. Z této pasáže není zřejmé, zda a jak autor na tomto místě zohledňuje souběh diskvalifikačních deliktů s trestnými činy.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl vytyčil „ <i>analyzovat jednotlivé skutkové podstaty diskvalifikace zavedené novelou ZOK, jakož i stanovit okruh osob, které v důsledku jejich naplnění mohou čelit sankci v podobě diskvalifikace</i> “ a shrnout návrhy <i>de lege ferenda</i> (str. 1 práce). Toho se mu s výše uvedenou výtkou podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Odpovídající.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používá dostatečný počet reprezentativních pramenů (viz hodnocení výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná a práce je velmi čtivá.  Jazykové a stylistické nedostatky jsou v práci spíše výjimečně (viz např. nesprávně uvedený § 46 namísto § 46a na str. 16, chybějící slovo na str. 25 zcela nahoře či nesprávné užití uvozovek na str. 59.)

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 16 se autor přihlašuje k názoru, že rozlišování mezi porušením povinnosti při výkonu funkce a porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře je nadbytečné, neboť „*při porušení obecně jakékoliv povinnosti při výkonu funkce bude zásadně současně zasažen jeden z prvků péče řádného hospodáře*“. Uvažujeme, že člen statutárního orgánu při cestě na obchodní jednání z nedbalosti srazí automobilem chodce, který zraněním na místě podlehne. Jednání se člen statutárního orgánu dopustil při plnění úkolů pro obchodní korporaci, a proto je jeho jednání korporaci přičitatelné (§ 167 o. z.). Je popsáno jednání dle diplomanta „jednáním při výkonu funkce“ ve smyslu § 63 odst. 1 z. o. k.?

Na str. 69 diplomant pravděpodobně nevědomky teleologicky redukuje § 65 z. o. k., když uvádí, že ručení se vztahuje „*na veškeré povinnosti, ke kterým se v uvedené době obchodní korporace zavázala*“. (zvýrazněno oponentem). Uvažujeme, že v době, kdy osoba poruší zákaz výkonu funkce člena statutárního orgánu,

- i. se společnost ocitne v prodlení se zaplacením kupní ceny, přičemž kupní smlouvu společnost uzavřela dříve, než osoba započala porušovat zákaz výkonu funkce. Zaplacení kupní ceny je utvrzeno smluvní pokutou. Právo na smluvní pokuty vzniká první den prodlení se zaplacením

kupní ceny (tj. v den, kdy osoba již porušuje zákaz výkonu funkce člena statutárního orgánu).  
Ručí osoba, která porušila zákaz výkonu funkce, za zaplacení smluvní pokuty prodávajícímu?

- ii. jeden ze zaměstnanců společnosti zaviněně zraní při plnění úkolů pro společnost třetí osobu.  
Může poškozená osoba požadovat po osobě, která porušila zákaz výkonu funkce, náhradu újmy z titulu jejího ručení?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm <b>výborně</b> .

Dne 2. září 2024

Jan Flidr  
Oponent diplomové práce