

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Jan KRÁL

Obor: ČJ – AJ 20

**Název práce v českém jazyce: Komunikační sféra živého vysílání
na platformě Twitch**

**Název práce v anglickém jazyce: The Communication Domain of Life
Streaming on Twitch**

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář: Autor zpracovává aktuální téma současné české stylistiky, jímž je jazyková analýza různých nových typů mediální komunikace. Téma vhodně zúžil na jeden takový případ (živá vysílání Vojtěcha Fišara na platformě Twitch: autor sám nazývá tuto komunikační doménu „podoblastí mediální komunikace probíhající formou živého vysílání“).

V teoretické části autor nejprve popisuje problematiku psanosti a mluvenosti, neboť v jím sledovaných mediálních projevech se vyskytují projevy psané i mluvené. Protože předpokládá, že sledovaný materiál je stylově smíšený, blíže se zabývá těmi styly, jejichž výskyt ve své sondě předpokládá (styl prostředělovací, řečnický, publicistický, styl elektronické a internetové komunikace).

Praktická část přináší nejprve popis metodologie. Popis je srozumitelný, bohužel však neobsahuje bližší informace o osobě Vojtěcha Fišara (alespoň informace o věku, vzdělání a regionálním zázemí autor uvést měl). Poté již autor přechází k celkovému popisu zkoumaných

textů: charakterizuje komunikační sféru sledovaných textů, role účastníků, kompozici a výrazové prostředky. Popis je pečlivý, kromě dílčích věcných nepřesností (např. *-ka* a *-ko* nejsou postfixy, nýbrž v daném případě prázdné sufixy, užití slovenské věty v českém textu není slovakismus) a některých interpretačních nejasností (viz část Otázky a náměty pro obhajobu) mu nemám co vytknout. Závěry práce jsou zajímavé a rozšiřují naše povědomí o dané oblasti komunikace.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: K formální stránce práce nemám připomínky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Autor prokázal schopnost zpracovat na odpovídající úrovni dílčí odborné téma, a to po stránce obsahové i formální. Kvalita textu je nadstandardní.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 58 autor pojmenovává komunikační funkce zkoumaných jazykových projevů. Proč ve výčtu chybí funkce prostědělovací, když autor v textu opakovaně uvádí, že se ve zkoumaných projevech pravidelně objevují jazykové prostředky typické pro styl prostědělovací?
4.2	Zdá se mi, že autor v textu automaticky spojuje <i>něpisovnost s prostědělovacím stylem</i> . Je podle autora takový přístup opodstatněný? (Jestliže je tato otázka výsledkem mého špatného pochopení textu, nechť mě autor o mém omylu přesvědčí.)

Datum: 14. 8. 2024

Podpis: