



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Petr Buchtyar
Identifikační číslo studenta:	38465073
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Etnologie a kulturní antropologie
ID studia:	641574
Název práce:	Vliv prominentních učenců na politické klima na příkladu říší Kánem-Bornu, Songhaj, tuarežských sultanátů, mauritánských Maurů a v senegambijské oblasti 15. – 18. století
Pracoviště práce:	Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí práce:	Mgr. Vojtěch Šarše, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Petra Košťálová, Ph.D.
Datum obhajoby:	03.09.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Předseda komise dr. Horálek přivítal a představil studujícího a externího vedoucího dr. Šaršeho a představil členky a členy komise (doc. Košťálová, dr. Kreisslová, doc. Janeček). Následně vyzval studujícího, aby stručně představil svoji diplomovou práci s důrazem na její téma, metodologii a především závěry. Studující uvedl širší kontext vzniku práce v souvislosti s jeho předchozím studiem na FF UK a jeho předchozí odborné aktivity a texty - na tématu práce určitým způsobem odborně pracoval téměř dvacet let. Studující poté na výzvu předsedy komise představil vlastní obsah práce, kterou považuje za určitým způsobem shrnující a přehledovou - zaměřil se především na tzv. "Zlatý věk" - 15. - 16. století. Studující představil svoji metodologii v podobě komparační metody a závěry práce - vliv učenců byl podobný a srovnatelný ve všech zkoumaných oblastech. Následně vedoucí práce představil svůj posudek, kterou označil za velmi samostatně vytvořenou, velmi obsáhlou, zasáhl především do terminologie; podle něj jde o novátorské téma, které je pro českou audienci zatím zcela neznámé. Výtky směřovaly především k formálnímu zpracování práce - text by měl mít také obsáhlejší úvod i závěr. Položil následující dotazy: existují rozdílné úhly pohledu u "západních" a subsaharských badatelů, a požadoval vysvětlení určitých termínů. Práci navrhuje k obhajobě s hodnocením "výborně". Poté následovala prezentace posudku oponentky práce doc. Košťálové - dotazy směřovaly především k nevyužití recentní situace a jejího vlastního výzkumu, práce je podle ní založena především na sekundární literatuře. Práci ale také doporučuje k obhajobě a také hodnocení "výborně". Studující následně pozitivně</p>

hodnotil spolupráci s vedoucím práce a korektně odpověděl na výtky obou posudků, především co se týče formální úpravy práce a terminologie. Výtku na absenci recentního výzkumu v terénu obhájil komplikovanou současnou situací v terénu a skutečností, že se v terénu pohyboval před mnoha lety a nemá již k dispozici detailní pasportizaci dat. Poté předseda komise zahájil obecnou diskusi několika dotazy - co je na práci antropologického, měl by vyjasnit svoji metodologii (popřípadě i teorii). Studující odpověděl, že využil přístupy lingvistické antropologie. Dr. Kreisslová se zeptala, zda je práci možné chápat jako kompilační - studující oponoval, že nikoli; s literaturou pracoval kriticky. Následovala diskuse o kvalitě a formě práce studujícího se sekundární literaturou; komise nebyla spokojena s většinou argumentace studujícího. Komise se po stručné diskusi shodla na hodnocení "velmi dobře".

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	Horálek Adam, PhDr., Ph.D.
Členové komise:	Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.
	Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D.
	Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....