

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Andrea Finkousová

Název práce: Sponzoring esportu jako marketingový a komunikační nástroj firem

Cíl práce: vytvořit doporučení pro spolupráci mezi sponzory a sponzorovanými subjekty v esportovém prostředí v České republice.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	4 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	7 %
Slovní komentář	Nalezené shody či podobnosti jsou ve formě řádně citovaného textu, popřípadě velmi obecných formulací. Jedná se tedy o původní a originální práci.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce. Implementovala taktéž podněty a připomínky vedoucího během samotného zpracovávání.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává velmi aktuální téma sponzoringu v esportovém odvětví. Stanovený cíl práce považuji za splněný, nicméně při hlubším prozkoumání výsledků jsem nenašel významná specifika odlišující sponzoring esportu oproti „klasickému“ sportu – viz otázka k obhajobě č. 2. Z tohoto pohledu hodnotím celkově práci jako standardně kvalitně zpracovanou, přičemž pozitivně hodnotím náročnost provedení celkem 8 individuálních rozhovorů. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje zajímavou a věcnou rešerši ke zkoumané tematické oblasti. Poskytuje tak dobrý základ pro plán a realizaci následného výzkumu. Pozitivně hodnotím také zařazení negativních aspektů esportu, což je taktéž oblast, která se týká možné spolupráce firem a esportu.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá dostatečné množství odborných i vědeckých zdrojů včetně velkého množství cizojazyčných. Studentka se je správně snaží implementovat organicky do textu práce. Studentka na zdroje řádně odkazuje, cituje, doplňuje vlastní komentáře a kritická hodnocení. V seznamu literatury se však objevují některé formální nedostatky v uvedených zdrojích.

Adekvátnost použitých metod – studentka zvolila kvalitativní přístup k výzkumu prostřednictvím individuálních rozhovorů. Použitou metodu považuji za vhodnou a adekvátní k dosažení cíle práce. Studentka provedla celkem 8 rozhovorů. Vše je pečlivě popsáno a vysvětleno v metodické části práce. Taktéž pro zpracování výsledků a analýzu dat studentka zvolila vhodnou metodu.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledková část práce obsahuje shrnující protokoly provedených rozhovorů včetně doslovných transkripcí. Přepisy rozhovorů jsou uvedeny v přílohách práce. Vše pak přehledně shrnuje kapitola 6, která obsahuje výsledné tabulky. V Diskusi se sice studentka snaží získané výsledky porovnat s teoretickými východisky, děje se tak však velmi málo. Zejména oblast sponzoringu vybízí k bohatší diskusi.

Formální úprava práce – formální úprava práce je v pořádku a odpovídá předepsaným požadavkům.

Gramatika a stylistika – v práci se vyskytují pouze ojedinělé občasné nedostatky z hlediska pravidel českého pravopisu. Studentka různě kombinuje stylistické jazyky („já“, „my“, „vy“), což není vhodné pro akademickou práci. Celkově je však práce v tomto ohledu relativně v pořádku.

Připomínky:

S. 13 – pravopisná chyba – „... vnímání reklamního obsahu“

S. 16 – pravopisná chyba – „... s jednotlivcem nežs celým týmem.“

S. 16 – chybí úvodní uvozovky – „... ale spíše hraní v tzv. single módu“.

S. 18 – chybí odkaz na zdroje – „Jiní autoři potvrzují tyto benefity ...“ – kteří jiní autoři?

S. 23, 24 – hovorový pracovní žargon – „... z prodeje merche a sponzorství, ...“; „Inovovat merch, udržet ...“

S. 24 – pravopisná chyba – „Operativní náklady neustále stoupají, to od platů hráčů ...“

Kapitola 3.2, s. 26 – dílčí úkoly 1. – 4. jsou formulovány jen velmi obecně v podobě obecného postupu všech závěrečných prací. Dílčí úkol č. 5 je vlastně hlavním cílem práce, nikoli dílčím úkolem.

S. 31 – pravopisné chyby – „Následně byly data byly zpracovány pomocí ...“; „... její přístupnost a flexibilita“

S. 32 – nelogické – „Dotace od sponzorů umožňují ...“

S. 35 – nelogické – „... dotace od sponzorů jsou obvykle známy ...“

S. 36 – pravopisná chyba – „... sponzorování esportupřinášející různé výhody.“

Kapitola 6 by měla mít alespoň nějaký stručný úvodní text, není obvyklé, aby obsahem kapitoly byly pouze a jen tabulky. Jinak je však tato kapitola vhodným přehledným shrnutím výsledků.

S. 54 – pravopisná chyba – „Přestože teoretická část poukazuje na rostoucí ...“

Je poněkud zajímavé rozdílné používání a vnímání pojmu „marketingový mix“ firmami a organizacemi vůči správnému významu pojmu.

Seznam literatury by měl být číslovaný a jednotný. Taktéž některé zdroje neodpovídají svým formátem a uvedenými informacemi zvolené normě.

Otázky k obhajobě:

1. Co to je dotace a proč je nelogické spojovat tento termín se sponzoringem?

2. Lze z výsledků identifikovat nějaké klíčové odlišnosti sponzoringu esportu oproti „klasickému“ sportu? Případně jaké?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 19.8.2024

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.