

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karolína Struhárová

Název práce: Podnikatelský plán výstavby sportoviště s přilehlým kavárenským podnikem

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je vytvořit realistický podklad pro podnikatelský plán výstavby sportoviště, konkrétně skateboardového bowlu, a přilehlého kavárenského podniku.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (15, 16)
Logická stavba práce	Velmi dobře (15)
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře (8, 9, 10)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře (6, 9, 17)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře (12)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (15, 16)
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (7, 14)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Podnikatelský plán výstavby sportoviště s přilehlým kavárenským podnikem odpovídá požadavkům diplomové práce.

Teoretická část uvádí celkem zdařilou rešerši teoretických předpokladů. Pasáže, které jsou pro práci relevantní má zpracované pěkně, nicméně oblasti, které se věnují legislativě či účetnictví jsou do jisté míry zmatečné, je zde patrná praktická nezkušenost autorky v těchto oblastech. Hlavně rozdíly podnikání jako plátce či neplátce DPH.

Metodická část je rozpracována relativně v pořádku. Kriticky se může hodnotit absence operacionalizace rozhovorů a zdůvodnění volby respondentů. U pozorování chybí vysvětlení kritérií a u SWOT analýzy není patrné, z čeho bude autorka čerpat, zejména u externí části výzkumu.

Analytická část je zpracována přehledně a srozumitelně. Objevuje se tu ovšem několik chyb, které plynou z nepřesně popsané a pravděpodobně i pochopené metodiky práce. Například výsledná SWOT matice ukazuje faktory, kde není patrné, odkud je autorka čerpá. Zdá se, že SWOT matici vytvořila sama. Obvykle se SWOT analýza objevuje na konci šetření, v tomto případě by to bylo až po provedení rozhovorů a ty by byly součástí výsledků. V kontextu výše uvedeného autorka SWOT matici vyhodnocuje správně. Samotný podnikatelský plán je sestrojen zajímavě a použitelně. Autorka zdařile provádí analýzu konkurence a porovnává mimo jiné i ceny. Tady vidím problém, kde autorka pravděpodobně pracuje s cenami s DPH. Zde se projevuje autorčina nezkušenost a ve výpočtech se po té objevuje několik chyb. Z textu není patrné, jak bude pokryta částka 7 597 750 Kč a zda se jedná o částku s DPH či bez DPH (pravděpodobně bez DPH). Zkráceně lze uvést, že text je v těchto aspektech nepřesný a nepřehledný.

Vědecké diskuze uváděné u podnikatelských plánů se vždy sepisují mnohem složitěji než u ostatních témat. I přesto se autorka pokusila porovnávat teoretické aspekty se svým postupem. Přestože některé pasáže jsou do práce vkládány až násilně, lze tuto část považovat za zdařilou. Limity práce

pak tkví především v příliš ambiciózním stanovení cíle práce, kdy popsání celého projektu by potřebovalo alespoň 250 stran. Autorka pak v některých pasážích téma pouze hladí a není schopna ho rozpracovat podrobně, jako například zdroje financování, které naznačuje v teoretické části, ale v analytické se jimi již nezaobírá.

Závěry práce jsou v kontextu práce zpracovány správně.

Připomínky:

1. popsané metody v abstraktu jsou sepsány příliš obecně, není zde patrné, jaký druh pozorování byl proveden, není jasné, jaké dokumenty autorka analyzovala a ani s kým prováděla rozhovor; u SWOT analýzy je vhodné doplnit smysl využití tohoto hodnocení
2. výsledky jsou v abstraktu popsány příliš obecně, není zde vůbec jasné, k čemu autorka došla; abstrakt tak neplní svůj hlavní smysl, a to stručně a přesně uvést čtenáře do problematiky
3. některá klíčová slova duplikují název práce
4. zdroj u obrázku 1 postrádá rok citace
5. úkoly v kapitole 2 jsou sepsány velmi obecně; skoro jsou sepsány tak, že by se daly použít pro většinu závěrečných prací; úkoly je nutné psát vždy konkrétně
6. některé citační odkazy nejsou umístěné správně, např. na straně 13, 14, 15, 16 a další
7. autorka v textu využívá nadměrně ukazovacích zájmen; text se stává kostrbatým
8. při citaci zákonné definice určitého pojmu je vhodné provést odkaz na konkrétní paragraf, ne jen č. předpisu (str. 13), nadto vymezení podnikatele podle zákona není úplné
9. celá podkapitola 3.1. je poněkud nešťastně koncipovaná, když autorka začne vymezením pojmů podnikatel a podnikání, do toho z ničeho nic začne popisovat podnik a současně dosti odvážně tvrdí, že živnostník má nižší náklady na účetnictví (tomu tak samozřejmě ve všech případech není); obsah této podkapitoly není pro cíle práce stěžejní, tedy je pochopitelné, že se autorka pokusila tuto část zjednodušit, výsledek však příliš povedený není; „Provozování tělovýchovných a sportovních zařízení a organizování sportovní činnosti“ není živností, ale oborem živnosti volné, totéž platí pro „Pronájem a půjčování movitých věcí“
10. kapitola možnosti financování je zpracována pouze povrchně; úplně chybí výhody a nevýhody jednotlivých zmíněných zdrojů;
11. na straně 29 autorka uvádí: „*Služby mají totiž vlastnosti, které se odlišují od standardního sportovního produktu.*“ – toto tvrzení je nepřesné, služba je slovem podřadným ke slovu produkt
12. v metodice chybí logický návrh rozhovorů, operacionalizace či alespoň plán rozhovoru; není tak jasné, jak dotazování vznikalo
13. není jasné, zda ceny uvedené v tabulce 3 jsou uvedené s DPH či bez;
14. v práci se objevuje několik překlepů
15. není jasné, na základě čeho vznikla SWOT analýza
16. výpočty v analytické části nejsou zpracovány správně; hlavně kvůli nepřesnému započítávání DPH
17. v seznamu literatury je několik formálních chyb

Otázky k obhajobě:

1. Jaké výhody a nevýhody s sebou nese Vámi zmíněné financování crowdfundingem na straně 17 z pohledu Vašeho podnikání?
2. Co musí aktuálně obsahovat dohoda o pracovní činnosti?
3. Jaká je přiměřená doba návratnosti v podnikání?
4. Vysvětlíte, proč je pro Vás důležitější ROI než ROE?
5. Na základě čeho vznikla kritéria pozorování uvedená v tabulce 1 na straně 41?
6. Budete plátcem DPH nebo nebudete plátcem DPH? Co je pro Váš podnik výhodnější?

7. Vysvětlete, proč uvádíte v tabulce 9 šest silných stran oproti pěti slabým stranám, pěti hrozbám a pěti příležitostem.
8. Vysvětlete, kdo hodnotil SWOT matici v tabulce 10 a vysvětlete, jak byl v této tabulce dodržen princip objektivnosti.
9. Vysvětlete, co přinese podniku slevový model navržený na straně 75?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 15.8.2024

.....
Tomáš Ruda