

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Patrik Mrázek

**Název práce:** Finanční gramotnost na různých výkonnostních úrovních v ledním hokeji

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je prozkoumat oblast finanční gramotnosti u českých hokejistů, a to zejména z pohledu vztahu mezi hokejistou a ligou, ve které působí. Tedy jak se liší na různých výkonnostních úrovních. Primárně je zaměřena na hráče v Česku, kteří hrají od 2. ligy až po Tipsport Extraligu ledního hokeje. Dále pak na hráče působící v zahraničních soutěžích (Slovensko, Švédsko, Finsko, Německo, Rakousko, Rusko, Spojené státy americké s Kanadou). Jelikož má na člověka velký vliv také sociální prostředí, cílem této práce je zjistit, do jaké míry a zda vůbec se na respondentech projevilo v oblasti finanční gramotnosti. I sociální prostředí je široký pojem, proto je práce zaměřena na jeho geografickou část (velikost místa bydliště a kraj, ve kterém žije většinu života) a na úroveň dosaženého vzdělání. Dílčím cílem je zjistit, zda se finanční gramotnost řeší s hráči v reprezentacích (mládežnických či seniorské) a zda agenti řeší finance se svými svěřenci.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	podprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	velmi dobře

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn z větší části, zpracování výsledků je však velmi povrchní. Student v cíli uvádí, že bude zkoumat finanční gramotnost také hokejistů, kteří jsou v zahraničí, to ale nakonec nedělá. Celkově je cíl práce napsán zdlouhavě, což snižuje jeho srozumitelnost. Oceňuji však formulaci výzkumných otázek. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – práce má celkem logickou stavbu. Nicméně v teoretické části student uvádí část, kterou by bylo vhodnější zařadit do výsledků, neboť se jedná o jeho vlastní výzkum. V práci chybí také úkoly práce.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část je kratší, což by nevadilo, kdyby obsahovala všechny podstatné informace. Nejslabší částí je kapitola 2.4, kdy se student snaží pospat jiné podobné studie. Studii Světničky zde cituje, uvádí, že pro něho není relevantní, z čehož usuzuji, že tuto práci zřejmě student ve skutečnosti nečetl. Světnička nepopisuje jen podnikatelské aktivity dvou hokejistů, ale provádí především dotazníkové šetření, ve kterém zkoumá úroveň finanční gramotnosti profesionálních sportovců. Dále uvádí studii Šímy, bohužel ale neprezentuje její výsledky, nevíme tedy, co tato studie zjistila. Tím výčet studií končí, přitom minimálně závěrečné práce na téma finanční gramotnosti sportovců z různých sportů byly publikovány už v minulých letech na různých institucích.

V zahraničí existuje další velké množství podobných studií, které by zde bylo možné zmínit a v diskusi výsledky porovnat. Výsledky průzkumu finanční gramotnosti, v kapitole 2.2, provedené agenturou Ipsos nejsou vhodně uvedené do souvislostí. Co znamená, že je Index finanční gramotnosti naší společnosti 56 bodů? V teoretické části jsou rovněž zmíněny výsledky provedeného rozhovoru, který autor práce v rámci zpracování uskutečnil. Tato část by dle mého názoru měla být spíše součástí výsledkové části a měla by být rovněž řádně uvedena metodika tohoto rozhovoru.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – student používá především česky psané zdroje. V práci jsou použity pouze dvě anglicky psané studie, z nichž jedna je studie českých autorů. Škoda, že se student nepodíval na další, zahraniční studie. V seznamu literatury je celkem pouze 19 zdrojů. Student se zároveň dopouští chyb v citování. Jeden zdroj, který v textu cituje, není uveden v seznamu literatury. Dva zdroje nejsou v textu dobře citovány, resp. nejsou citovány vůbec, ale dá se odhadnout, že se jedná o dotazník, ze kterého student vycházel. V případě přímé citace zapomíná na uvozovky. V jednom případě student opomenul zmínit, že text je přímou citací.

Adekvátnost použitých metod – použití dotazníkového šetření pro zjištění úrovně finanční gramotnosti je adekvátní, je dobře, že se student nesnažil vytvořit vlastní dotazník, ale použil část již vytvořeného odborníky. Nicméně operacionalizace není zcela správně provedená. Autor uvádí, že pro analýzu dat použije rozptyl, ve výsledkové části ho následně vůbec neprovádí. Obecně zvolená metoda pro analýzu dat je na úrovni malé seminární práce.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – student prezentuje výsledky pouze pomocí absolutní a relativní četnosti. Žádná jiná metoda není použita. Vzhledem k tomu, že student si klade za cíl zkoumat, zda se odlišují odpovědi hokejistů dle konkrétní ligy či sociálního prostředí, je zarážející, že neprezentuje alespoň kontingenční tabulky. Na konci syntetické části jsou uvedeny dvě hypotézy, které mají vycházet z výsledků. Hypotézy nejsou nijak testovány, jejich formulace je zvláštní a nerozumím tomu, proč práce na konci syntetické části student formuluje hypotézy pro tuto práci. Možná se má jednat o snahu odpovědět na výzkumné otázky, nicméně na ty se špatně odpovídá, vzhledem k nízké úrovni zpracování dat. Nicméně diskuse je napsána celkem zdařile, student se dobře zamýšlí nad limity této práce. Pokouší se i o konfrontaci s literaturou, kdyby však provedl lepší literární rešerši, lépe by se mu tato konfrontace psala.

Formální úprava práce – práce je po formální stránce v pořádku. Chybí pouze seznam příloh.

Gramatika a stylistika – text je po gramatické i stylistické stránce téměř v pořádku, obsahuje jen velmi malé množství překlepů. Ve výsledkové části se ale student často uchyluje k psaní číslice na začátku věty.

### **Připomínky:**

- Str. 10 – chybí uvozovky u přímé citace.
- Str. 11 – nejednotnost citování zdroje MFČR (2010).
- Str. 12 – doslovná citace dokumentu Min. Financí, která není uvedena.
- Str. 12 – zdroj Remund (2010) chybí v seznamu literatury.
- Str. 13 – zdroje Dvořáková et al. (2011) a Kiyosaki (1997) mají v seznamu literatury dalšího spoluautora, který zde není uveden.
- Str. 16 – překlep: „Myslí si, že 30 minut, které by mohli věnovali semináři.“
- Str. 18 – zdroj ČNB (nedatováno) je v seznamu literatury uveden s rokem 2024.
- Str. 20 – chybí odcitování použitého dotazníku.
- Str. 22 – Schéma 1 neobsahuje informaci, že se jedná o vlastní zpracování autora.
- Seznam literatury – publikace Holmana postrádá informaci o roku vydání. Oba zdroje MFČR (2022) nejsou v textu citovány a nejsou ani odlišeny písmeny, aby bylo při případné citaci zřejmé, který z nich je právě citován.
- Chybí seznam příloh.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V metodice deklarujete, že použijete rozptyl ke statistickému zpracování dat. Použijte ho tedy na svá data, prezentujte a interpretujte nám výsledky.
2. Podívejte se zpět do závěrečné práce Světničky. Jak jeho výsledky korespondují s těmi Vašimi?

**Navržený klasifikační stupeň:** dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 6. 6. 2024

.....  
Mgr. Veronika Krause