

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora posudku Matěj Prášil

Pracoviště Katedra politologie

Posudek oponenta

Jméno a příjmení autora BP: Ondřej Klajbl

Název BP: The Clash of Maritime Claims in the South China Sea

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: N/A

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	N/A
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	10

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Autorovi se z pohledu formálních náležitostí podařilo celou bakalářskou práci zpracovat takovým způsobem, že dle mého názoru splňuje nadstandardní požadavky kladené na tento typ práce.

V celém textu se čtenář velice dobře orientuje, je přehledně, a především logicky strukturován a odvíjí se od teoretického úvodu, přes metodologickou část, až po analytickou část. Jedinou mou (byť relativně marginální) výtkou by bylo autorovo zakomponování literature review do úvodu práce. Dle mého by si tato část zasloužila samostatnou a poněkud rozsáhlejší kapitolu, ve které by se mohl autor vypořádat i s větším počtem literatury. Tato výtko je rovněž důvodem k mírnému snížení bodového hodnocení v první části hodnocení, týkající se struktury práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Práce má jasně stanovený a více než aktuální a oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku. Velice kladně hodnotím i fakt, že autor zjevně dobře a dostatečně do hloubky rozumí jak teoretickému rámci (realismus vs. liberalismus), tak především empirickým skutečností (geopolitická dynamika regionu Jihočínského moře), ve kterých se v rámci své bakalářské práce pohybuje.

Jisté limity spatřuji v autorem užitě metodologii. Dle mého je tato metodologie v práci nedostatečně popsána a formulována. Jako oponenta posudku by mě například zajímal způsob, jakým autor vybíral události (events), které následně v analytické části hodnotil. Proč například u Filipín zařadil do hodnocení změnu administrativy (a to pouze v roce 2022) a u ostatních států nikoli? Osobně odpověď na tuto otázku tuším, chybí mi však explicitně formulována v samotném textu předkládané práce.

Stejně tak by po mém soudu měla být více rozpracována teoretická část věnovaná dvěma hlavními směrům IR (liberalismus vs. realismus) – necelá jedna strana skutečně není mnoho. Jasná a vyčerpávající teoretická část by pak možná autorovi pomohla celou práci lépe uchopit i z metodologického pohledu. O relativně krátké formě literature review jsem se v posudku zmínil již výše, není tedy třeba tuto výtku opakovat znovu na tomto místě.

Vzhledem ke kvalitě celého textu jak po odborné, tak formální a stylistické stránce, jsem byl poněkud rozčarován z velmi krátkého a dle mého soudu velmi povrchního závěru. Ten by měl (společně s úvodem) tvořit nejdůležitější část celé práce, se kterou si autor nejvíce „vyhraje.“ V tomto konkrétním

případě tomu však rozhodně tak nebylo. Celý závěr působí poněkud uspěchaným dojmem a sráží tak jinak opravdu velmi povedený text dolů.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

S výslednou podobou předkládané práce jsem obecně velmi spokojen. Spíše menší výtky jsem sepsal již výše v tomto posudku, nyní hodlám spíše chválit. Celý text se opravdu velmi dobře čte, autor nemá problém plynule formulovat i složitější věty a myšlenky, a to i přesto, že se rozhodl psát bakalářskou práci v anglickém jazyce (což rozhodně není na našem pracovišti standardem).

Z odborného hlediska se jedná o velice aktuální a zajímavé téma, myslím, že autorova práce bude v tomto kontextu velice zajímavým příspěvkem do debaty. Osobně doufám, že autorův zájem o tuto problematiku neskončí úspěšně obhájenou bakalářskou prací, ale bude ho i nadále rozvíjet v rámci svého navazujícího studia.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Podle jakého klíče/metodologie autor vybíral jednotlivé události (events), které následně ve své analýze hodnotil?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech: N/A

Navrhuji hodnotit: A-B

V případě jednoznačné odpovědi na výše formulovanou doplňující otázku, doporučuji hodnotit stupněm A.

Datum: 12. 5. 2024

Podpis: _____

