

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autorky BP: Michaela Chytilová

Název BP: Viditelnost Evropské unie v českých tabloidech v souvislosti s válkou na Ukrajině

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

| | |
|--|-----|
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: V těchto oblastech nebyl identifikován žádný problém.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

| | |
|--|----------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce | 8 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 9 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | 8 |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 8 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | 10 |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli) | 9 |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Struktura práce je celkově v pořádku, ovšem práci zcela schází číslování kapitol a podkapitol. Dále také není úplně jasné, proč se výběr případů řeší již na začátku práce. Celkové zpracování je v pořádku, až například na špatné zarovnání textu na str. 32. Jazyková úroveň práce je většinou vzorná, ovšem autorka mylně píše o potvrzení hypotéz, když spíše jiné zamítá a často také zmiňuje překvapení z nějakých výsledků, což by mělo být formulováno spíše s odkazem na hypotézy pro odbornější charakter práce. Na str. 15 se pak jako problematický jeví výraz, že současná slovenská vláda je vedena krajně pravicovými politiky. Odkazování v textu je v pořádku, ovšem závěrečný seznam literatury obsahuje některé chyby. Konkrétně například na str. 41 je vidět různá forma uvádění jmen autorů, zápisu čísla časopisů nebo uvádění doi. Tabulky a grafy jsou většinou zpracovány dobře, ovšem tabulky by měly být zpracovány v českém jazyce a odděleně číslovány v případě seskupování více tabulek (viz např. str. 28). Některé grafy pak mají nízkou informační hodnotu bez uvedení hodnot (viz např. str 22). Přílohy obsahují data sebraná autorkou, následné analýzy a přepis rozhovorů. Podoba všech těchto příloh je zcela bezproblémová.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

| | |
|--|-----------|
| Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 10 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje | 8 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky? | 9 |
| Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 10 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | 9 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 9 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli). | 9 |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku, na kterou také poskytuje odpověď. Autorka zároveň aplikuje vhodné metody pro provedení výzkumu a její výsledky jsou tak založeny na solidní základně. Ocenit lze rovněž i sběr dat pro kvantitativní analýzu, ale také kombinaci s kvalitativní analýzou pomocí rozhovorů. Lépe popsán či přehodnocen by měl být výběr případů, například zatímco deníky jsou porovnávány z táborů tabloidů i seriózních novin, kategorie týdeníků je v práci zastoupena pouze jedním tabloidem (viz str. 7). Zároveň když autorka zmiňuje, že MF DNES v průběhu výzkumu mentálně přeřadila z kategorie seriózní tiskoviny do tabloidů, i to by se mělo odrazit formálně ve výsledcích. V neposlední řadě pak autorka uvádí na str. 32, že jeden ze zástupců zpovídaných médií se mýlí, když tvrdí něco jiného, než její výsledky – ovšem autorka pomíjí, že respondent hovoří na úrovni svého média, zatímco autorka dělala globální analýzu.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je velmi kvalitním počinem. Na svém počátku stanovuje jasné výzkumné otázky a poskytuje na ně také odpověď prostřednictvím adekvátních metod. Ocenit lze práci zejména za sběr vlastních dat, a to jak kvantitativních, tak i kvalitativních. Díky tomu je argumentační rovina práce velmi solidní. Vedle toho má však práce některé dílčí nedostatky ve formální úpravě stejně jako v rovině obsahové. Celkově jde však spíše o dílčí nedostatky, které by měly vést pouze k mírnému snížení celkového hodnocení. Práce samotná si jinak rozhodně zaslouží být obhájena.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě: Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 22. 5. 2024 Podpis: _____