

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniela Ševčíková
Téma práce:	Elektronický důkaz v trestním řízení
Rozsah práce:	129 255 znaků
Datum odevzdání práce:	16. 5. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce považuji za velice aktuální, neboť problematika dokazování elektronickými důkazy je stále judikaturně i legislativně nevyřešenou problematikou, která je předmětem odborné diskuse v nauce, přičemž nauce se nedaří zaujmout jednotný výklad.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje podrobnou znalost trestního práva procesního a práva ústavního, jakož i základů technické stránky fungování informačních technologií. Vzhledem k absenci větší pozornosti judikatury a abstraktnosti diskusí v nauce považuji téma obtížností za spíše teoreticky složitější. Diplomantka vyhledala dostatečné množství zdrojů. Použité metody odpovídají tématu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vyjma obligatorního úvodu a závěru členěna do čtyř kapitol, které jsou logicky provázány. První kapitola práce se věnuje obsahuje definici dokazování, stručnému historickému vývoji dokazování, významu kyberkriminality i Budapešťské úmluvy. Druhá kapitola se zaměřuje na definice pojmů jako počítačový systém, nosič informací a data, a na význam elektronických zařízení a elektronických dat v trestním řízení. Třetí kapitola popisuje proces dokazování, včetně vyhledávání důkazů, zajišťování, provádění a hodnocení důkazů. Poslední kapitola se zabývá právními a technickými způsoby zajišťování elektronických dat, včetně nadnárodního charakteru elektronických dat.

### 4. Vyjádření k práci

Práce poskytuje přehled o trestněprocesních aspektech elektronických důkazů, přičemž vystihuje podstatné problémy, které s sebou nesl nástup nových technologií. Práce zdůrazňuje potřebu, aby trestní řád lépe reflektoval specifika nových technologií, a poukazuje na některé nedostatky současné právní úpravy v souvislosti s elektronickými důkazy.

Diplomantka využívá velmi úsporný styl psaní, což práci činí čtivější, neboť jde rychle k jádru věci. Určité negativum pak lze spatřovat v tom, že práce někdy pomíjí širší souvislosti a důsledně se nevypořádává se všemi interpretačními problémy, to však lze u diplomové práce zcela pochopit.

Práce sice nepřichází s žádnou originální interpretací či novým pohledem, na druhou stranu prokazuje schopnost diplomantky se v této složité materii zorientovat a prezentovat její aktuální stav včetně identifikace problematických bodů.

Za určitou slabinu práce považuji skutečnost, že ačkoli diplomantka vyhledala základní relevantní zdroje, tak již dále nevyhledala a nepracovala se zdroji, na kterých tyto základní zdroje staví své závěry. Je tedy škoda, že se text práce nevyjadřuje (či jinak nepracuje) s argumenty uvedenými v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2000, sp. zn. 7 Tz 9/2000 nebo s výkladovým stanoviskem Nejvyššího státního zastupitelství č. 4/2005, jakkoli s nimi pracují zdroje, na které diplomantka odkazuje.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo charakterizovat elektronické důkazy, popsat, jakým způsobem je s nimi v rámci dokazování zacházeno a dále též právně analyzovat vybrané problematické aspekty související především se zajišťováním elektronických dat.  Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je napříč psána konzistentním jazykem a lze se tedy domnívat, že je autentickým produktem jedné osoby. Z hlediska kontroly na plagiáty a kontroly systémem Turnitin práce vykazuje standardní míru podobnosti závěrečných prací, přičemž podobnost je po namátkové kontrole protokolů dána citacemi a parafrázováním právních předpisů, nauky a judikatury.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická, kapitoly jsou vhodným způsobem provázány (viz shora).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje se základními relevantními zdroji, slabinou práce je využívání toliko základních zdrojů a nepracování se zdroji jim předcházejícími (viz vyjádření k práci). Diplomantka však vyhledala adekvátní množství zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuje vedoucí za odpovídající požadavkům na závěrečnou práci, jakkoli práce nevyčerpává celou šíři problému (např. problematiku chain of custody, kontrolních součtů apod.).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Samotný text je prost grafů a tabulek, přičemž dvě tabulky jsou připojeny jako příloha k textu. Přiložené tabulky dávají možnost poměrně rychlé orientace v představách diplomantky o fungování zajišťovacích institutů. Vedoucímu však není zřejmý rozdíl mezi tabulkou č. 1 (která byla samostatně nahrána jako příloha do SIS) a tabulkou č. 2 (která je jako příloha přímo součástí souboru obsahujícího diplomovou práci). Úprava textu je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána odborným textem, s občasnými překlady v textu či chybějícím odkazem na stránky v poznámkách pod čarou (pozn. č. 117). Text je čtivý, prost zbytečných výplňků.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké jsou hlavní právní a etické problémy spojené s využíváním elektronických důkazů, pokud jde o ochranu soukromí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 5. 6. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce