



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Jakub Pitra
Téma práce :	Trestní odpovědnost právnických osob
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 5. 2024
Vedoucí práce:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Jiří Říha, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy trestní odpovědnost právnických osob s sebou nese mnoho stále nevyřešených aplikačních problémů. V tomto směru není na škodu, že se vzhledem k rozsahu práce uchazeč věnoval pouze některým vybraným otázkám problematiky se zaměřením na problematiku přechodu trestní odpovědnosti na právního nástupce.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – diplomant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit právě metodu analyticko-syntetickou a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. V úvodní části práce převažuje deskriptivní charakter, meritum práce pak lze sledovat od kapitoly třetí, kdy se autor detailním způsobem zaměřil na vcelku složitou problematiku nástupnictví u právnické osoby. Je třeba ocenit názorové spektrum, z něhož autor vycházel – judikatura Ústavního

soudu i obecných soudů a hojná literatura. Kladem práce je vyjádření vlastního názorového aparátu autora.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce na s. 2 „*popsat základní konstrukci institutu trestní odpovědnosti právnických osob tak, jak je upravena v ZTOPO, analyzovat principy, kterými dochází k přičtení trestní odpovědnosti právnickým osobám skrze protiprávní jednání jejich zástupců, a v neposlední řadě se blíže zaměřit na hmotněprávní i procesněprávní úpravu díkce přechodu trestní odpovědnosti na právního nástupce právnické osoby a upozornit na nedostatky plynoucí ze současné zákonné úpravy.*“ Cíl práce je zřejmý, byl konzultován s vedoucím práce a vzhledem ke struktuře a obsahu práce jej lze mít za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství nevykazuje pozitivní výsledky; 4 % shodu vykazuje s 2 diplomovými pracemi, ale při bližším zkoumání lze zjistit, že se jedná o užití stejných původních zdrojů.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následují obecné popisné pasáže, přičemž to klíčové přichází od třetí kapitoly. Autor se detailně a přiléhavě zabývá problematikou přičitatelnosti trestného činu, přičemž se zabývá i problematikou zproštění trestní odpovědnosti právnických osob. Největší devizou práce je pak poctivá analýza problematiky přechodu trestní odpovědnosti na právního nástupce, které v literatuře stále není zcela přesvědčivě zpracována. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr, jenž sice stručně shrnuje to, čím se diplomant zabýval, nicméně se nedopouští silných konkluzí stran vlastního názoru uchazeče.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která je z hlediska zvoleného tématu spíše nadstandardní. Hloubka analýzy je dostačující.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy ani tabulky práce neobsahuje, což není na úkor kvality práce. Rušivě působí to, že autor abecedně neseřadil použité zdroje a zkratky.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Přechod trestní odpovědnosti u právnických osob de lege ferenda – je třeba změn?*

V Praze dne 11. června 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Vedoucí práce