

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Valentina Trajerová
Vedoucí práce: Mgr. Bc. Marek Křibík, DiS.
Název práce: Faktory vedoucí k malnutrici u seniorů ve vybraných sociálních službách
Autor posudku: Mgr. Miroslava Zemanová, Ph.D.
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Fakulta zdravotnických studií Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
miroslava.zemanova@ujep.cz

Oponent práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	4
<i>Je prokázáno, že výživa má výrazný vliv na proces stárnutí a naopak stárnutí výrazně ovlivňuje nutriční potřeby jedince. Ke stárnutí patří fyziologické změny, které ovlivňují potřebu důležitých živin. A stárnutí je také spojeno s řadou ekonomických, psychologických a sociálních změn, které mohou ovlivňovat výživový stav. Seniori tak mají částečně jiné výživové požadavky než ostatní skupiny obyvatel a nerovnováha mezi výživovými potřebami a přísunem živin je více častá právě u seniorů než u osob středního věku. Důležitost zajištění adekvátní výživy pro seniory je známé, avšak v praxi stále nedostatečně ošetřené téma. Téma práce bylo vybráno vhodně, problematice je v posledních letech věnováno více pozornosti než dříve avšak stále ne tolik kolik by zasluhovala. Téma je proto velmi aktuální. A předpoklad praktického využití výsledků kvalifikační práce je značný.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...	4
<i>Autorka zpracovala téma poměrně komplexně. Oceňuji zejména přehled diagnostických škál pro seniory. Zvolila klasické členění práce na teoretickou a praktickou část. Autorka využila celkem 52 literárních zdrojů, včetně 16 zahraničních a prokázala dobrou úroveň práce s odbornou literaturou.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	2
<i>Cíle práce jsou formulovány jasně, včetně výzkumných otázek. Metodika je popsána komplexně, včetně použitých statistických metod. Výsledky jsou prezentovány přehledně prostřednictvím grafů. Výsledková část je v práci spojena s diskusí, avšak diskuse je zpracována zejména na základě hodnocení autorky a neobsahuje dostatečnou komparaci s obdobnými pracemi (uveden je jeden komparační zdroj). Diskusi tak hodnotím jako nekompletní a limitující část kvalifikační práce.</i>	

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Po formální stránce je práce zpracována správně. Jazykově a stylisticky je na velmi dobré úrovni. Práce čítá celkem 45 stran čistého textu, čímž splňuje požadavky na bakalářskou práci. Vyrovnaný poměr stran teoretické a praktické části ukazuje na deficit diskuse. Publikační norma není dodržena u všech zdrojů a citování není zcela jednotné.

Body celkem

12

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Téma práce bylo vybráno vhodně, jedná se o velmi aktuální problematiku. Teoretická část práce je zpracována velmi pěkně a komplexně a může být použita v praxi jako zdroj informací. Nabízí také zajímavé výsledky jejichž uplatnitelnost v praxi si rovněž umím představit. Práci lze vyčíst absentující diskusi a nejednotné citování odborných pramenů.

Otázky k obhajobě:

Jaké byste viděla uplatnění výsledků práce v praxi?

Jaké by bylo Vaše doporučení pro praxi v domovech pro seniory a v domech s pečovatelskou službou?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře - nedostatečně*

Datum:

18.6. 2024

Podpis:

Limanová

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ
v ÚSTÍ NAD LABEM ++
Fakulta zdravotnických studií
Sociální péče 3652/13
400 11 Ústí nad Labem

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

