



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Andrea Kratochvílová
Identifikační číslo studenta: 92566568

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Sociologie
ID studia: 754033

Název práce: Sociální média jako nástroj politické a občanské participace v České republice
Pracoviště práce: Katedra sociologie (21-KSOC)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. PhDr. Lukáš Linek, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Mgr. Petr Lupač, Ph.D.
Datum obhajoby: 13.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise uvítal diplomantku. Studentka uvedl krátce téma své práce. Následně uvedla důvody pro zvolení daného tématu. Následně popsala postup své analýzy a představila jednotlivé komunikační partnery a popsala, do jakých kategorií je zařadila. Následně popsala podrobně různé formy participace skrze lajkování příspěvku na sociálních médiích. Komentovala jednotlivá zjištění na konkrétních úryvcích z kvalitativních rozhovorů. Následně vedoucí práce představil hlavní body svého posudku, po formálně stránce je podle něj práce v pořádku, ale práce pokulhává v určitých stylistických aspektech a při práci s kvalitativními rozhovory v empirické části. Dále vytkl to, že práci chybí kontextualizace práce.

Oponent následně přednesl hlavní body svého posudku, který práci nedoporučuje k obhajobě. Jako první uvedl, že práce nenavazuje na předchozí zkoumání, což uvádí i na vágnosti výzkumných otázek. Následně popsal kritiku metodologického přístupu. Stejně jako vedoucí kritizuje empirickou část práce a nedostatek analýzy založené na kvalitativní metodologii. Dále shrnul svoji kritiku teoretické části práce, kde znovu kritizuje nevhodnou volbu literatury. Část diskuze dle oponenta taky nedostatečná a závěry jsou dle oponenta banální. Co se týče práce se zdroji je dle oponenta také nedostatečná.

Následně dostala studentka prostor k reakci na kritiku z posudků. Popsala, dle jakého zdroje použila kvalitativní práci a proč zvolila danou kvalitativní výzkumnou strategii. Následně popsala proces sběru a vytvoření opory pro polostrukturované rozhovory. Následně vysvětlila, proč zvolila historický popis politické participace a obhajovala použití nových zdrojů. Následně byla započata diskuze se členy komise. Člen komise se po nahlédnutí do práce ztotožnil s

kritikou teoretického základu práce, který je nedostatečný a souvisí s tím i nedostatečná interpretace dat. Jiný člen komise se poté zeptal na to, jaký je rozdíl mezi politickou participací a politickým aktivismem. Následně studentka popsala, jak vnímá rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. Nakonec byla obhajoba ohodnocena jako neúspěšná a práce ohodnocena známkou Nevyhovující.

Klasifikace obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	Buriánek Jiří, doc. PhDr., CSc.
Členové komise:	Linek Lukáš, doc. PhDr., Ph.D.
	Lupač Petr, PhDr. Mgr., Ph.D.
	Sládek Jan, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....