



**Posudek na závěrečnou studentskou práci**

**Název práce:** Diskuze o muslimské identitě alavitů

**Typ práce:** bakalářská

**Autor práce:** Sára Hamplová

**Autor posudku:** Tereza Jermanová, Ph.D.

	Hodnocení <sup>1</sup>
Badatelská otázka/hypotéza	Velmi dobře
Způsob práce/metodologie	Velmi dobře
Naplnění cíle práce	Velmi dobře
Práce s prameny a odbornou literaturou	Velmi dobře
Stylistická úroveň a jazyková správnost	Dobře
Struktura práce	Výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah <sup>2</sup> )	Dobře

**Slovní hodnocení:**

Práce si pokládá zajímavou otázku, jakým způsobem se politizovala alavitská identita napříč historií. Využívá k tomu analýzu klíčových fatew, čili právních stanovisek vydávaných muslimskými náboženskými učenici, které studentka často sama z arabského originálu přeložila a zároveň je pomocí sekundární literatury zasazuje do historického kontextu. Hlavní devízou práce je dobré zarámování výzkumnou otázkou, na kterou autorka postupně odpovídá a tyto odpovědi velmi dobře shrnuje v závěru, i práce s množstvím primárních zdrojů v originále.

Práce ale bohužel naráží na to, že je příliš ambiciózní. To se netýká ani tak samotných překladů, jako toho, že se zaměřuje na příliš rozsáhlé období – přibližně od 8. století až do současnosti. Kdyby byl časový horizont zkrácen, nebo třeba vybrány jen některé klíčové úseky bez snahy postihnout kontinuitu, bylo by možné větší pozornost věnovat analýze podstaty studované „politizace identity“. Problém začíná na úrovni specifikace hlavního konceptu, tedy politizace, která úplně chybí a není proto jasné, co vlastně v empirickém materiálu hledáme. Politizace, alespoň v mém chápání, se váže k vystavování nějaké otázky veřejné nebo politické debaty. K tomu ale nutně nedocházelo – v některých obdobích byla naopak tendence ze strany učenců nebo vlád alavitskou identitu depolitizovat v tom smyslu, že jejich uznání za muslimy (nebo skrze důraz na jinou identitu než náboženskou, tj. arabskou) důvody k polemikám omezí a tato otázka tedy nebude dál politizována. Je také důležité upřesnit, kým přesně je příslušnost k alavitské identitě politizovaná (tj. zatímco Hafízi Asadovi o to nejde, politizace alavitů jako přívrženců „nesprávného“ islámu se stává prostředkem boje pro jeho odpůrce z řad Muslimského bratrstva).

<sup>1</sup> Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

<sup>2</sup> Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



**KATEDRA  
BLÍZKÉHO VÝCHODU**  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova

Podobně zásadní by bylo vyjasnění toho, jaké aspekty alavitské identity jsou skutečně předmětem politizace, tj. zda je to jejich víra nebo třeba sociální a politické postavení, a jak právě příslušnost k určité náboženské menšině může být prostředkem deligitimizace jejich příslušníků nikoliv primárně z náboženských důvodů, ale kvůli jejich dalším charakteristikám. Kdyby se autorce tato důležitá rozlišení povedla vyjasnit, práce by mohla přinést přesnější závěry.

Úvodu by pak prospělo mnohem přesnější vysvětlení výběru časového úseku (to zde úplně chybí) a metody práce. Zejména mi tu chybí vysvětlení toho, co je to fatwa, kdo je vydává, proč právě z fatew můžeme usuzovat závěry o politizaci alavitské identity (a případně jaké a jaké jsou zde limity), a zda vůbec můžeme s nějakou přesností určit vztah mezi učenci té doby a vládami v oblasti, tedy zda fatwy samotné – nebo politický kontext, ve kterém vznikají (tj. například na politickou poptávku) – mají skutečný vliv na situaci alavitů. Pokud to nevíme, je potřeba, aby se tato skutečnost odrazila v autorčiných závěrech.

Práci bohužel musím vytknout také formální náležitosti. Objevuje se tu velké množství překlepů, gramatických chyb, špatné formátování odstavců, odkazy na literaturu jsou tu spíš střídavě a chybí jim přesnost (tj. odkaz na konkrétní úseky knih, čísla stran), a odborné termíny nejsou většinou vysvětlené.

Přes tyto nedostatky musím skutečně ocenit práci, kterou si studentka dala s překlady i se studiem a popisem velmi rozsáhlého časového období. Její analýza napříč kapitolami, i když někdy trpí nedostatečnou specifikací kvůli nevyjasnění konceptů, ukazuje na studentčinu velmi dobrou schopnost samostatně a kriticky zpracovávat empirický materiál a vyvozovat z něj vlastní – a v tomto smyslu originální – závěry. Proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

**Celkové hodnocení:**

**Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.**

**Otázky k rozpravě:**

Do jaké míry jsou autoři použitých fatew nezávislími tvůrci vlastního obsahu, a do jaké míry jsou podřízeni tehdejšími vládám a jejich směřování?

V Praze dne 12.6.2024

.....  
podpis