



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Marie Vosáhlová  
**Identifikační číslo studenta:** 74495825

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Etnologie  
**ID studia:** 582989

**Název práce:** Etnopsychiatrie jako tematická oblast sociokulturních výzkumů  
**Pracoviště práce:** Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Soukup, CSc.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Petra Košťálová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 14.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předseda komise přivítal studentku Marii Vosáhlovou a představil členky a členy komise a průběh obhajoby. Studentka představila téma a design své bakalářské práce zaměřené na subdisciplínu etnopsychiatrie s důrazem na fenomén disociace; jejím hlavním badatelským problémem byla komparace různých kulturních konceptualizací tohoto fenoménu napříč kulturami, související teoretické koncepty z pera předních humanitních a sociálněvědních badatelů, doplněné o prezentaci dějin etnopsychiatrie jako svébytné antropologické subdisciplíny. Následně byl v zastoupení přečten posudek vedoucího práce, který zdůraznil její inovativnost a položil dvojici obecnějších otázek. Poté byl ve zastoupení přečten výrazněji kritičtěji laděný posudek oponentky práce s celou řadou podstatných výtek týkající se celého konceptu a struktury práce. Studentka poté reagovala na oba posudky s důrazem na kritičtěji laděný posudek oponentky. Tato část poté organicky přešla ke kritické diskusi týkající se celé řady teoretických, metodologických a především heuristických aspektů práce. Komise se po dlouhé diskusi shodla na závěrečném hodnocení "neprospěla", a to především z důvodu vágní definice výzkumných cílů, minimálního metodologického ukotvení práce a zcela nedostačujících závěrů, přičemž při obhajobě nebyla studentka schopna tyto nedostatky obhájit.

**Klasifikace obhajoby:** neprospěl/a (4)

**Předseda komise:** Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Horálek Adam, PhDr., Ph.D. ....

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....