



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta / vedoucího práce

Autor práce: Matěj Starý

Název práce: Koordinace pomoci sociálně vyloučeným lokalitám

Autor posudku: Mgr. Dana Mudd, PhD

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Jedná se o teoreticko-empirickou práci zabývající se aktuální problematikou sociálně vyloučených lokalit a hledáním možností řešení situace na obecné rovině.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Autor neformuluje zcela jasně cíl práce ani výzkumnou otázku, uvádí spíše záměr věnovat se komunikaci mezi subjekty ovlivňujícími situaci vyloučených lokalit. V závěru se věnuje spíše popisu současné situace.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano, práce vychází z vlastní řešerše dané problematiky, předkládá vlastní výzkum. Autor předkládá závěr i diskuzi.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce na první pohled působí konzistentním dojmem.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má přehlednou strukturu, text práce i argumentace jsou vystaveny logicky.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V teoretické části autor představuje klíčové pojmy a předkládá čtenáři popis situace sociálně vyloučených lokalit a všech souvisejících faktorů. Zajímavou a čtivou formou prezentuje řešerši vztahovou k této tématice. Hloubku a vzhled autora do problematiky mohou hodnotit pouze omezeně, neboť nejsem odborníkem na tuto tematiku. Celkově však teoretická část na mě působí dobrým dojmem, odpovídajícím standardům bakalářské práce.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

V empirické části autor předkládá vlastní výzkum provedený kvalitativními rozhovory se zaměstnanci šesti neziskových organizací (jak sám autor uvádí). Bohužel z práce není jasné, jak velký vhléd vybraní zaměstnanci do problematiky mají – autor v textu nezmiňuje jejich přesnější charakteristiku, při čemž lze předpokládat, že postavení zaměstnance v rámci organizace, délka zaměstnání/zkušenosti respondenta a přístup k informacím by jistě výraznou měrou modifikovaly jeho pohled na problematiku. Čtenář se tak nikde v textu nedozví z čeho respondent usuzuje a na základě čeho autor prezentuje jeho vyjádření. Rovněž v textu nejsou uvedeny přímé citace, které by jistě tuto část obohatily.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autor předkládá diskuzi i závěry, které na první pohled působí přesvědčivým dojmem. Nicméně, otázkou zůstává zda na základě provedeného výzkumu lze chápat závěry jako validní. Autor hovoří o specifických v oblasti inkluze vyloučených lokalit a jejich odlišností v Praze ve srovnání se zbytkem České republiky, při čemž vychází jednak z relativně limitované řešerše situace v ČR (nikoli vlastního výzkumu mimo Prahu) jednak ze své vlastní provedené sondy, která má výrazná omezení. Závěry práce tak nemusí reflektovat situaci, což autor částečně připouští.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Rozsah práce odpovídá standardům bakalářské práce.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor využívá jemu dostupné zdroje.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V práci se vyskytují nedostatky ve formě gramatických chyb – již na samotném začátku v poděkování vedoucímu práce, dále např. str. 38 „soukromý majitelé“, str. 39 „klienti budou problémový“. V prohlášení o autorství autor mluví o diplomové nikoli bakalářské práci (str. 3). Formální stránku by jistě bylo možno vylepšit lepší úpravou předložených výstupů rozhovorů nebo lepším členěním textu.

Další poznámky

Kvalitu obsahu předkládané práce hodnotím pouze z dílčího úhlu pohledu neboť nejsem odborníkem na danou tematiku.

Celkové hodnocení práce

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Otázky a náměty k obhajobě

Jak vylepšit provedený výzkum, aby jeho závěry měly širší platnost?
Jaká je autorova přímá zkušenost s vyloučenými lokalitami?

Datum: V Praze, 3.6.2024

Podpis: