



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Vojtěch Benýšek

Název práce a bibliografické údaje: *Kongres v Krakově roku 1364 a česko-polské vztahy za vlády Karla IV.*, ÚČD FFUK, Praha 2024, 102 s.

Autor posudku: prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Škoda, že autorovi nezbyl čas na přílohy, byť by byly víceméně jen ilustrativní (ikonografický materiál, mapa, ukázka pečeti, genealogické vazby mezi rody protagonistů apod.). Nebyly však nezbytné a jejich absence nesnižuje kvalitu celé práce.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce je koncipovaná se znalostí problematiky i vytyčeného cíle. Členění do čtyř kapitol je logické a promyšlené, stejně jako prolínání chronologického a tematického výkladu. O zájmu autora o téma svědčí bohatá literatura, včetně zahraniční, z níž vzhledem k tématu V. Benýšek právem akcentoval především literaturu polskou, včetně časopiseckých studií. Na základě rozboru relevantních, leč sporadicky zachovaných pramenů přiblížil průběh krakovského sjezdu v roce 1364 (literární prameny, listiny), přičemž pro dokreslení události využil komparace i analogie s jinými, lépe dokumentovanými obdobnými schůzkami (sjezd ve Visegrádě 1335, návštěva Karla IV. v Paříži 1378). Zabýval se složením hostí a opravil jejich výčet, v literatuře většinou uváděný chybně. Detailně se věnoval také ceremoniálním složkám jednání (dary, slavnosti).

Autor se ale nesoustředil pouze na ústřední událost, ale vložil ji do kontextu konkrétních politických událostí a problémů, především do proměnlivých vztahů česko-polsko-uherských, značně podmíněných vztahy polsko-uherskými, které byly diktovány vzájemnými dědickými úmluvami. Vytvořil si tak plastické pozadí pro vyhodnocení možných témat probíraných na krakovském sjezdu i pro zdůvodnění následné (ne)realizace uzavřených dohod a slibů. Ve výčtu a rozboru česko-polských sporných bodů bych ocenila, že V. Benýšek nezůstal pouze u otázky příslušnosti Slezska k České koruně (v dané chvíli již v podstatě i se Svídnickem a Javorskem), ale připomněl i epizodické Plocko; v případě polsko-uherských vazeb pak rozvedení u nás méně akceptované nástupnické strategie Ludvíka I. Uherského.

V obecné rovině autor směřoval k hledání smyslu panovnických kongresů ve středověku a k zhodnocení jejich výsledků. Podnětné je též zamyšlení nad přípravou a realizací panovnických sjezdů, včetně zdůraznění reprezentativní složky jejich průběhu (v tomto bodě by mohl autor nalézt inspirativní postřehy v práci Johannese Abdullahiho, *Der Kaisersohn und das Geld. Freigebigkeit und Prachtentfaltung König Johanns von Böhmen (1296-1346)*, Luxemburg 2019).

Práci považuji za promyšleně koncipovanou a zdařile napsanou. Svým obsahem i rozsahem přesahuje kritéria kladená na bakalářskou práci.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. Jakou úlohu lze přisoudit dánskému králi, který je uváděn např. jako účastník budyšínské lucembursko-wittelsbašsko-wettinské schůzky v roce 1350, a byl zřejmě přítomen svatbě Karla s Eliškou Pomořanskou.

2. Lze kritéria stanovená Geraldem Schwedlerem vztáhnout i na významnou česko-rakouskou schůzku v Brně 1364, jejíž výsledky, lucembursko-habsburské dědiční smlouvy částečně vázané i na uherské Anjouovce, oprávněně chápete jako jeden z bodů jednání na krakovském sjezdu?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 31. května 2024

Podpis prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.