

## Posudek vedoucí práce

Název práce: Bookstart – analýza projektu na podporu dětského čtenářství ve Velké Británii

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Kolínová

Řešitelka práce: Zuzana Karlovcová

### 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

#### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Práce na základě dostupné literatury shrnuje poznatky o projektu Bookstart v zemích Spojeného království. Úvodní kapitoly podrobně představují historický vývoj knihoven a knihovnictví v zemích Spojeného království a přibližují současný stav a strategické směřování. Autorka v textu vhodně zohlednila související témata jako čtenářská (pre)gramotnost či dětský knihovník.	8
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cílem práce bylo popsat aktivity programu Bookstart, které podporují čtenářskou gramotnost. Autorka si pro zodpovězení hlavní výzkumné otázky stanovila sadu podotázek, které rozkrývají dílčí aspekty organizace programu Bookstart, např. na jaké věkové skupiny dětí se program zaměřuje nebo jak se odlišuje skladba podpůrných materiálů, které jsou prostřednictvím motivačních sad dětem darovány. Tyto podotázky byly postupně zodpovězeny na úrovni jednotlivých zemí Spojeného království a dovedly rozkrýt významné odlišnosti.	10
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Metodologické zpracování výzkumné otázky je v práci přehledně popsáno. Praktická část práce byla zpracována jako analýza dostupné literatury, ve které autorka čerpala z rešerše odborných článků a ve velké míře z volně dostupných webových zdrojů. Ve snaze získat nejnovější informace je pochopitelné, že autorka vycházela z volně dostupných informací, které doplnila o zahraniční studie k tématu. Výběr metody a syntézu zjištěných informací považuji za vhodnou volbu, adekvátní k tématu práce.	18
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Jádro práce představuje analýza programu Bookstart v Anglii, Skotsku, Walesu a Severním Irsku v kapitole 3. Analýzu považuji za zdařilou, v dílčích podkapitolách je popsána řada praktických příkladů, které popisují současný stav organizace projektu. Autorka se zaměřila na jednotlivé etapy programu dle věku dětí, popsala dárkové sady v rámci těch-	20

	to podprogramů a představila obsáhlou nabídku doprovodných akcí pro děti a rodiče, které Bookstart zaštiťuje na lokální i národní úrovni. Odpovědi na dílčí výzkumné otázky jsou přehledně formulovány a komentovány v závěru práce, kde jsou také zmíněna další témata, která by mohla být předmětem dalšího zkoumání.	
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Původní přístup spočívá v analýze a interpretaci řady dostupných zdrojů. Oceňuji, že se autorka ve výzkumných otázkách zaměřila na současné společenské potřeby a popsala, jak program Bookstart pracuje s dětmi, které mají specifické potřeby, pochází z jazykových menšin nebo znevýhodněného prostředí. Nad rámec původního cíle jsou v textu také zpracovány programy, které podporují čtenářskou gramotnost u dětí staršího školního věku. Text vhodně doplňuje názorná obrazová příloha.	10
<b>Počet bodů (obsah)</b>		<b>66</b>

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

<b>Aspekt práce</b>	<b>Vysvětlení</b>	<b>Body</b>
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Struktura práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Proporce jednotlivých kapitol jsou vyvážené.	10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu, autorka čerpala zejména ze zahraničních studií a zdrojů a pečlivě je citovala Harvardským stylem dle normy ISO 690:2022.	10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Práce je sepsána čtivým odborným stylem bez gramatických chyb. Překlepy či nadbytečné čárky se v textu objevují výjimečně.	8
<b>Počet bodů (forma)</b>		<b>28</b>
<b>CELKEM BODŮ</b>		<b>94</b>

## 2. Komentář k hodnocení práce

Cílem práce bylo popsat aktivity programu Bookstart, které podporují čtenářskou gramotnost v zemích Spojeného království. Autorka přehledně popsala metodologii práce, pro zodpovězení hlavní výzkumné otázky stanovila sadu podotázek, které pomohly rozkrýt dílčí aspekty organizace programu Bookstart (cílové skupiny, skladba motivačních sad pro děti, pořádání doprovodných programů pro děti a rodiče). Hlavní výzkumnou otázkou se podařilo zodpovědět prostřednictvím analýzy programů v jednotlivých zemích, ze které vyplývá, že program má nejširší nabídku podpůrných materiálů a doprovodných akcí v Anglii, přičemž ve všech zemích se klade důraz na podporu dětí se specifickými potřebami, respektive dětí, které pocházejí ze znevýhodněného prostředí. Zajímavým řešením se zdají být taktéž jazykové nebo bilingvní mutace podpůrných materiálů pro

děti z jazykových menšin. Oceňuji, že autorka nad rámec původního cíle v textu zohlednila také programy, které podporují čtenářskou gramotnost u dětí staršího školního věku.

Struktura práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práce je sepsána čtivým odborným stylem bez gramatických chyb. Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu, autorka čerpala zejména ze zahraničních studií a zdrojů a pečlivě je citovala. Oceňuji množství zdrojů, které autorka do práce zapracovala, a také obrazovou přílohu, která text vhodně ilustruje.

Autorka přípravu práce průběžně konzultovala s vedoucí práce a případné připomínky do práce řádně zapracovala. Práce prošla kontrolou na plagiáty v systému Turnitin, přičemž výsledek neshledal významnou shodu.

### 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

### 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

V Poděbradech dne 6. 6. 2024

.....

jméno a příjmení zhotovitelky posudku

#### Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě