

# Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy

<b>Autor práce</b>	Petr Kašpárek	
<b>Název práce</b>	Cross-lingual transfer for the annotation of the Syn-SemClass ontology	
<b>Rok odevzdání</b>	2024	
<b>Studijní program</b>	Informatika	
<b>Specializace</b>	Umělá inteligence (IPP5)	
<b>Autor posudku</b>	Mgr. Jan Štěpánek, Ph.D.	Oponent
<b>Pracoviště</b>	Ústav formální a aplikované lingvistiky	

## K celé práci

lepší OK horší nevyhovuje

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání		X		
Splnění zadání	X	X		
Rozsah práce <i>... textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i>	X	X		
<p>Textová část je velmi zdařilá. Část implementační za ní kvalitou bohužel pokulhává – přestože se autorovi podařilo implementovat všechny vytčené experimenty, jejich implementace není zcela systematická a jejich replikovatelnost je omezená (detaily níže). Přesto se domnívám, že práce splnila zadání a je připravena k obhajobě.</p>				

## Textová část práce

lepší OK horší nevyhovuje

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Formální úprava <i>... jazyková úroveň, typografická úroveň, citace</i>	X			
Struktura textu <i>... kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu</i>	X			
Analýza	X	X		
Vývojová dokumentace		X		
Uživatelská dokumentace		X		
<p>Úprava práce je vynikající. Uvedení do problému je psáno srozumitelně, představení korejštiny dobře ilustruje její typologickou odlišnost od indoevropských jazyků. Rozbor výsledků experimentů je hlavním těžištěm práce, za obzvlášť oceněníhodné považuji snahu výsledky nejen představit, ale i pochopit a interpretovat (např. uvažování nad tím, proč zero-shot cross-lingual training dává lepší výsledky než projekce anotace).</p> <p>Nalezl jsem jen drobné nedostatky v angličtině:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Namísto „ratio of A and B“ by bylo lepší používat „ratio of A to B“ (hned dvakrát na str. 18, 3.1.1).</li><li>Slovní spojení „vice versa“ se nepíše „vice-verse“ (str. 20, 3.1.2).</li></ul>				

## Implementační část práce

lepší OK horší nevyhovuje

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Kvalita návrhu <i>... architektura, struktury a algoritmy, použité technologie</i>		X		
Kvalita zpracování <i>... jmenné konvence, formátování, komentáře, testování</i>		X	X	

Stabilita implementace			X	
<p>Kód není příliš rozsáhlý, takže je poměrně přehledný.</p> <p>Poměrně závažným nedostatkem práce je však absence dokumentace. Například dokumentaci ve formě docstring má pouze jedna funkce v hlavním programu, modul ji nemá ani jeden (stručná dokumentace modulů je v příloze B, ta však už není součástí gitového repozitáře na GitHubu). Komentářů je rovněž poskrovnu. Hlavně ale chybí návod, jak celou věc nainstalovat a zprovoznit, seznam závislostí v <code>requirements.txt</code> je neúplný (chybí např. pandas a tensorflow, jehož nová verze je navíc s projektem nekompatibilní).</p> <p>Testy jsem nenašel.</p>				

**Celkové hodnocení**    Velmi dobře  
**Práci navrhuji na zvláštní ocenění**    Ne

Datum

Podpis

19. června 2024