

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lucie Jendrejovská
Téma práce:	Vybrané aspekty Compliance management systému v obchodní společnosti
Rozsah práce:	360196 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 3. 2024 (elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózní práce se věnuje důležitému a v praxi kontinuálně se rozvíjejícím systémům compliance využívaných obchodními společnostmi za účelem zproštění trestní odpovědnosti skrze jejich vyvinění. Téma oponent považuje za vysoce aktuální především vzhledem ke průběžně zvyšujícímu se počtu trestně stíhaných právnických osob.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma náročností odpovídá nárokům kladeným na rigorózní práci, přičemž jsou nutné hlubší znalosti obecné části trestního práva hmotného, respektive především specifickým trestní odpovědnosti právnických osob. Stran vstupních údajů využila autorka přiměřený okruh zdrojů. Co do použité metodologie oponent vnímá dominantní využití deskripce a dílčím způsobem využití analyticko-syntetické a komparativní metody, což považuje za odpovídající tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění rigorózní práce je přehledné a logicky strukturované. Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol (bez obligatorního úvodu a závěru). Jednotlivé kapitoly jsou dále děleny na podkapitoly vyšších a nižších řádů, což vytváří logický rámec analyzovaných otázek a výrazně usnadňuje orientaci v textu.

Oponent kvituje rozhodnutí nezahrnovat do úvodního obsahu práce podkapitoly třetího řádu. Na druhou stranu využívá rigorózní práce dosti nekonzistentně celou řadu různých stylů členění textu – uvození římskými písmeny, využitím latinského „Ad“, číslování delších odstavců písmeny abecedy nebo arabskými číslicemi, případně využitím odrážek znakem pomlčky. U akademické práce by bylo vhodnější přistoupit k jednotnému stylu formátování, jakkoliv to nijak nesnižuje kvalitu práce po obsahové stránce.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce se soustřeďuje na téma compliance management systémů u obchodních společností. Stěžejní téma adekvátně doplňuje o výklad k whistleblowingu a soutěžnímu compliance.

Práce je psaná čtivým odborným jazykem. Text srozumitelně a strukturovaně předkládá jednotlivá témata, které se relevantně vztahují k vymezenému cíli práce. Dosažené závěry odpovídají vymezenému cíli práce, třebaže částečně z důvodu jeho obecnější definice. Oponent vnímá, že práce je koncipována převážně jako deskriptivní, třebaže vykazující znaky hlubšího pochopení dané problematiky. Právě proto by uvítal formulaci více vlastních závěrů a doporučení. Co se vůbec týče úrovně naplnění syntetické metody, dílčí závěry uzavírající text jednotlivých kapitol obsahují vlastní a relevantní zjištění rigorozantky, zatímco závěr rigorózní práce spíše vypovídá o obecném příklonu k již vyslovené kritice akademiků a jiných zástupců odborné veřejnosti. Oponent by si dovedl představit doplnění závěru práce právě o vlastní zjištění a návrhy de lege ferenda podpořené jedním či dvěma nejdůležitějšími argumenty (což v práci trochu postrádá), ale jinak chválí snahu o reflexi vlastních názorů a postojů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v úvodu přistoupila k vymezení 2 cílů práce (dílčího a hlavního), za které označila analýzu vybraných otázek trestní odpovědnosti právnických osob a jako hlavní cíl „ <i>compliance programy z hlediska jejich významu pro případné vyvinění právnické osoby z trestní odpovědnosti (...) a zároveň jako nástroje předcházení trestné činnosti</i> “. Přesnější vymezení konkrétně vybraných otázek však na konci textu úvodu absentuje, a jakkoliv je možné tyto vyčíst z popisu obsahu jednotlivých kapitol v předcházejícím textu úvodu práce, z pohledu čtenáře jde o zbytečnou komplikaci. Rovněž je relativně obtížné najít korelaci mezi takto vymezenými cíli a textem závěru práce, který by měl obsahovat podstatná zjištění (což u hlavního cíle nicméně činí přehledně). Závěrem lze konstatovat, že cíle práce byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Stav kontroly na plagiáty vykázal obvyklou podobnost a stejně tak kontrola Turnitin. Kontrola tedy vykazuje parametry běžné u tohoto typu prací, přičemž namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že shoda je (jak bývá standardem) identifikována v pasážích, kde se citují právní předpisy, judikatura nebo literatura, na kterou je řádně odkazováno.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystaveně, struktura je nadstandardně přehledná a rigorozantka zvolila vhodnou tříúrovňovou strukturu nadpisů doplněnou o čtvrtou úroveň zpravidla popisující dílčí atributy daného problému (k nejednotnému stylu označení bloků textu nižšího řádu viz vyjádření výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje se standardním množstvím zdrojů, především s tuzemskými zdroji ve formě monografií a článků a částečně též zahraničními zdroji (online). Autorka sice důsledně označuje v textu použitou literaturu, avšak při dodržování citačního standardu u opakovaných citací ovšem opomíjí užívat zkrácenou formu (<i>ibid</i> , <i>tamtéž</i>); důsledkem je značné navýšení objemu poznámek pod čarou. V závěrečném seznamu použité literatury lze vytknout, že některé zahraniční právní předpisy další zdroje nejsou správně a úplně identifikovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vzhledem k tématu práce dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diagramy a tabulka jsou součástí práce, což v daném případě považuje oponent za pozitivní, neboť jsou dobře formátovány, nejsou použity samoučelně, vyskytují se v přiměřené míře a poskytují dobrý základ následujícímu výkladu.

Jazyková a stylistická úroveň	Čtivost textu považuje oponent za přednost práce. Práce nevykazuje zjevné překlepy ani gramatické chyby.
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak neexistence mimotrestních předpisů regulujících praktické postup uveřejnění rozsudku brání výkonu tohoto trestu? Považujete-li za problém povinnost součinnosti třetích osob (tj. médií), postačuje vůbec právní úprava na úrovni prováděcích právních předpisů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
---	------------------------

V Praze dne 11. 6. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.