



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Lucie Jendrejovská
Téma práce :	Vybrané aspekty Compliance management systému v obchodní společnosti
Rozsah práce:	126 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. 3. 2024
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy jedním z klíčových problémů celé právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob je otázka vyvinění, resp. zproštění právnické osoby. Právní úprava je v tomto směru strohá a ponechává na dobré praxi a aplikační praxi orgánů činných v trestním řízení obsah tzv. Compliance management systému. Jedná se o fenomén aktuální a závažný.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, dílčím způsobem rovněž z trestního práva procesního a rovněž dalších právních odvětví;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně v zásadě vhodně zpracovala,
- použité metody – rigorozantka pracovala s poznatky převážně popisným způsobem, což se odráží v deskriptivní metodě práce. Dílčím způsobem byla rovněž užita analyticko-syntetická metoda vědecké práce. Spíše okrajovým způsobem se objevuje metoda komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje relativně slušně zpracované zvoleného tématu. Práce má interdisciplinární přesah. Autorka se zaměřila zejména na trestněprávní instituty, vzhledem k fokusu práce rovněž i na mimotrestní instituty (whistleblowing, soutěžní Compliance). Byť

se jedná převážně o práci popisnou, je třeba ocenit dílčí konkluze napříč prací, v nichž uchazečka prezentuje své zhodnocení problematiky a vyjadřuje své postoje. Práce graduje v druhé polovině, která má značně vyšší odbornou úroveň nežli text před ní. Celkově se však jedná o práci zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autorka stanovila jako cíl práce „úvodní analýza vybraných otázek trestní odpovědnosti právnických osob, která je nezbytným předpokladem pro naplnění hlavního cíle této práce, což jsou compliance programy z hlediska jejich významu pro případné vyvinění právnické osoby z trestní odpovědnosti podle § 8 odst. 2 písm. b) ZTOPO, respektive § 8 odst. 5 ZTOPO, a zároveň jako nástroje předcházení trestné činnosti.“ Cíl práce je stanovený poměrně kostrbatě, přesto je zřejmý a vzhledem ke struktuře a obsahu práce jej lze mít za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky. Drobnou připomínkou v tomto směru však je skutečnost, že některé citace měly být označeny jako přímé nežli nepřímé. Jedná se však o určitou nezkušenost práce s odborným textem nežli zlý úmysl autorky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství vykazuje relativně vysokou shodu, nicméně při bližším přiblížení se jedná o zdroje ocitované. K aplikaci Turnitin je však třeba ještě dovětek, neboť kontrola této aplikace v rámci celé práce končí na její s. 20, což je ovšem chyba aplikace, nikoliv uchazečky.

- **logická stavba práce:**

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následují spíše obecné popisné pasáže (to platí v podstatě pro první polovinu rigorózní práce). Mnohem zajímavější je pak druhá polovina práce, ve které se uchazečka zabývá meritem práce. Využívá k tomu široký okruh zdrojů jak z literatury, tak z judikatury. Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr. Byť se všemi poznatky nelze vždy souhlasit, jedná se o pěknou sumarizaci.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Autor užil vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství zdrojů, a to včetně cizojazyčných zdrojů, byť ty byly užity dosti okrajově. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím nadstandardní.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Zpracovatelka předložil práci, která je z hlediska zvoleného tématu standardní. Hloubka analýzy je dostačující

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná. Výjimečně lze vidět formální nedostatky (s. 146 a zcela jiný formát).

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Práce má pěknou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Stanovení požadavků vyplývajících z ustanovení § 8 odst. 5 ZTOPO zákonem či jiným instrumentem. Je to možné a vhodné?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11. června 2024

Doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Pověřený akademický pracovník