

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: LIBAYOVÁ Barbora, Bc.

Název práce Mediální obraz parlamentních volieb na Slovensku vo vybraných českých médiách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce Barbory Libayové analyzuje mediální obraz slovenských parlamentních voleb ze září 2023 ve vybraných českých online médiích. Pro analýzu bylo zvoleno období jednoho měsíce před volbami a jednoho měsíce po volbách, tj. se zahrnutím nejen nejintenzivnější fáze předvolební kampaně, ale rovněž vlastního volební dne a "volební noci", a konečně i následných povolebních jednání o ustavení nové vlády.

Struktura diplomové práce je standardní. V teoretické kapitole autorka představuje základní pojmy a koncepty vztahující se k analýze mediálního obsahu a relevantní pro následnou analytickou částí práce. Následuje kapitola představující klíčové politicko-spoločenské reálie předvolebního Slovenska. Zde nutno vyzdvihnout, že se autorce podařilo stručně (aby to nezastínilo vlastní jádro práce), ale přitom věcně a výstižně postihnout hlavní vývojové tendence slovenské politiky (a specificky slovenského stranického systému) v období od posledních parlamentních voleb v roce 2020. Před vlastní analýzou jsou zařazeny ještě metodologická část, která představuje hlavní principy pro následnou analýzu, a část představující čtyři online média vybraná k analýze. Všechny tyto části jsou zpracovány přehledně, věcně a bez faktografických chyb či nepřesností.

Stěžejní částí práce je vlastní analýza, pro níž je využito jak kvantitativních, tak kvalitativních přístupů. Analýza reflektuje stanovené výzkumné otázky, je zpracována svědomitě a pečlivě, a data jsou interpretována korektně. Zajímavým prvkem v kvalitativní analýze je identifikace rámců, které se v jednotlivých médiích v souvislosti se slovenskými parlamentními volbami vyskytovaly nejčastěji.

Rovněž formální stránka práce splňuje nároky kladené na tento typ textu. Autorka shromáždila dostatečné množství relevantních odborných zdrojů, které byly v textu řádně využity a bylo na ně odkazováno dle pravidel. Práci doplňuje množství tabulek a grafů, které vhodně doplňují textovou část.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Čím si vysvětlujete, že se v žádném z analyzovaných médií mezi nejčastějšími rámci neobjevil "Pellegrini, resp. Hlas jako jazýček na vahách"? Na straně jedné je sice pravda, že Hlas nebyl považován za favorita v tom smyslu, že by vyhrál volby. Na druhé straně byl ale již dlouho před volbami považován za subjekt, který svým příklonem ke Smeru nebo k Progresivnímu Slovensku mohl reálně rozhodnout o podobě budoucí vlády. Na místě by tedy byl předpoklad, že toto očekávání povede k vyššímu mediálnímu zájmu o tuto stranu. |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.