

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natália Jane Grestyová

Název práce: História a súčasnosť poradenských stĺpciekov a ‘agony aunts’ v anglosaskej a tuzemskej žurnalistike s prihliadnutím na otázku genderu

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve výsledné práci autorka po konzultaci se mnou rezignovala na auditoriální analýzu, považují tuto změnu za vhodnou vzhledem k nutnosti zaměřit výzkum na jeden konkrétní cíl. Také zkrátila zamýšlené období, ve kterém téma studovala, z 10 let na 2 roky, tuto změnu se mnou konzultovala a považují ji za vhodnou s ohledem na množství dat, které bylo nutné redukovat. Z praktických důvodů nahradila zaniklý časopis jiným obsahem.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci předkládá výborný a komplexní úvod do zkoumaného tématu; nechybí historická perspektiva, přehled vývoje žánru v zahraničí i na území ČR a SR, ale také teoretická východiska zahrnující rešerše dosavadního zpracování tématu z mnoha perspektiv, které jsou pro téma důležité. Autorka dokáže velmi funkčně propojovat pohled mediálních studií a genderovou teorii.

Z hlediska zpracování materiálu přetrvává má výtka, že zvolený způsob prezentace výsledků považují za příliš popisný – jakkoli je zajímavé pročitat si autorčiny analytické závěry pro každý poradenský sloupek zvlášť a tyto pasáže přináší mnoho zásadních zjištění, očekávala bych pak mnohem rozsáhlejší souhrnnou, komparativní analýzu. Tu sice autorka předkládá, ale její rozsah není velký a navíc má opět podobu spíše popisnou, dozvídáme se tendence pro jednotlivé sloupky nebo země. Autorka také bohužel místy kvantifikuje (vyjadřuje soudy o míře zastoupení jevů ve srovnávaných sloupcích), což jí zvolená kvalitativní metoda v žádném případě neumožňuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je z jazykového i formálního hlediska standardní, pokud mohu posoudit text v jazyce, který není mým mateřským. Autorka řádně odkazuje na užité zdroje a způsob, jakým konstruuje argument nebo vyjadřuje své myšlenky, je nadstandardně kvalitní – stylistická úroveň textu je vysoká.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Natálie Jane Grestyové se věnuje originálnímu tématu, které v českém kontextu zatím nebylo příliš zmapováno. Klade si zajímavé a zásadní výzkumné otázky a přináší důležitá zjištění, a to v komparativní perspektivě. Jedinou vážnější výtku mám ke způsobu prezentace výsledků po jednotlivých sloupcích, na kterém autorka trvala navzdory mým doporučením. Domnívám se, že tento způsob prezentace oslabuje analytickou úroveň textu, je to jednodušší volba, deskriptivní, která neumožňuje z dat získat tolik závěrů, které by data poskytovala a jichž by autorka při svém jinak velmi zralém přístupu ke zkoumání tématu byla schopna. Navrhuji práci hodnotit v rozmezí stupňů A-B, v závislosti na podobě obhajoby. Bylo by dobré, kdyby autorka při obhajobě mohla nabídnout jasné (nekvantifikované) závěry k hlavním trendům napříč daty, nad rámec poměrně strohého závěrečného shrnutí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	1 %
-----	-----

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 14. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**