

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Gabriela Jezberová

Název práce: Queer novináři v českém mediálním prostoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá záměru vyjádřenému ve schválených tezích. Autorka jen rozšířila počet výzkumných otázek, které si klade, což je v kvalitativním výzkumném designu obvyklé.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se věnuje velmi málo zmapovanému tématu v kontextu oboru journalism studies. Autorka se zajímá o pozici queer novinářů a novinárek v České republice, přičemž toto téma zkoumá z perspektivy novinářů a novinárek samotných.

Teoretická a konceptuální příprava na téma je výborná, autorka velmi dobře shrnuje teoretický přístup k tématu a nabízí vysvětlení základních konceptů, ale také poskytuje širší kontext daného tématu včetně jeho zasazení do nejaktuálnějšího společenského a politického dění. Nezapomíná ani na diskusi o principech novinářské práce, která může náhled na jí zpracovávané téma ovlivnit.

Metodologie sběru a analýzy dat je popsána srozumitelně a je zvolena vhodně s ohledem na cíle výzkumu.

Největším přínosem celé práce je z mého pohledu obdivuhodný výsledek fáze sběru dat – autorce se podařilo získat informačně bohatá data založená na rozhovorech se 13 novináři/novinárkami, což je s ohledem na velikost zkoumané populace vysoký počet, který spolu s diverzitou vzorku zajistil dostatečnou pestrost dat.

Analýza odhalila mnoho zajímavých trendů v datech vypovídajících o pozici queer novinářů a novinárek jak v rámci redakce, tak ve vztahu k jejich respondentům a lidem „v terénu“. Kromě toho je práce zajímavým příspěvkem k diskusi o novinářské neutralitě vůči polarizujícím tématům a obecně dobrým zdrojem informací o přístupu queer novinářů a novinárek k novinářským rutinám.

Ačkoli autorka oproti prvním verzím výrazně vylepšila prezentaci svých zjištění, stále je místy text spíše popisný, než analytický a interpretativní (ruší zejména místa, ve kterých autorka namísto analýzy a kategorizace dat za sebe jakoby nahodile řadí citace z jednotlivých rozhovorů ke spíše obecným tematickým okruhům).

Ačkoli je v metodologii uvedeno, že autorka uplatnila všechny tři typy kódování ze zakotvené teorie,

k selektivnímu kódování jednoznačně nedošlo a systém kategorií (axiální kódování) také není příliš zpracovaný. Musím ale ocenit výrazný posun autorky v této oblasti ve srovnání s draftem závěrečné práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je z jazykového hlediska standardní, nenacházím v ní větší množství gramatických nedostatků, stylistická úroveň práce je ve srovnání s drafty velmi dobrá. Autorka občas (již spíše ojediněle) používá kolokviální vyjádření, která zřejmě reflektují její vztah k tématu.

Text má logickou strukturu, závěry jsou dobře podložené, po formální stránce není práce problematická.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Gabriely Jezberové je velmi užitečným příspěvkem ke studiu genderových aspektů novinářské profese. Oceňuji její zaměření na dosud spíše opomíjené téma i celou řadu důležitých zjištění, která autorka poměrně přehledně představuje. S ohledem na určité slabiny v prezentaci výsledků navrhuji hodnotit text v rozmezí A-B, v závislosti na obhajobě, posudku oponenta i názoru komise.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|----------------------------------|
| 5.1 | Click or tap here to enter text. |
| 5.2 | Click or tap here to enter text. |
| 5.3 | Click or tap here to enter text. |
| 5.4 | Click or tap here to enter text. |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | 7 % - shoda se týká zejména seznamu literatury a společných částí práce. |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.