

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jezberová, Gabriela

Název práce Queen novináři v českém mediálním prostoru

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá schváleným tezím, dílčím způsobem se odchyluje jen ve struktuře, nicméně tato odchylka je podmíněna primárně systematizací práce, která nadále pokrývá všechny vytyčené oblasti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si pro svou magisterskou práci vybrala v české vědě dosud nereflektované téma vztahu mezi sexuální orientací/genderovou identitou tuzemských queer novinářů a jejich pracovní identitou. K tématu přistoupila z pozice gender a queer studies, metodologicky zvolila kvalitativní výzkum série polostrukturovaných rozhovorů (s využitím zakotvené teorie).

Teoretická báze je formulovaná srozumitelně a až na výjimky přehledně, pro empirickou část ale vykazuje jisté limity, neboť je natolik blízká předmětu výzkumu, že místy znemožňuje žádoucí odstup. Popis pracovní pozice queer novináře se v předloženém výzkumu odehrává v interpretačním rámci více či méně perzekuční heteronormativní společnosti, což mj. umožňuje jako diskriminační vnímat i jevy, kde můžeme o diskriminaci pochybovat – např. v pasáži o absenci manifestované podpory diverzity v redakčních standardech.

Potenciální limitu zvolené teoretické báze navíc autorka navíc posiluje zjevným straněním a empatií vůči respondentům (blíže ji pojmenovává teprve v kapitole v závěrečné části práce), což vede až k tomu, že volí zjevně hodnotící adjektiva (např. „nesprávný přístup editorů“ – s. 64, místo vhodnějšího „senzitivnější“) a opakovaně tenduje ke spekulativním tvrzením (např. o empatii: „Queer jedinci tak mohou mít tuto schopnost rozvinutější, protože si sami určitou diskriminaci a marginalizaci prošli. To naznačuje, že dokáží hlouběji porozumět různým perspektivám, což může vést ke kvalitnější a uvědomilejší práci.“ – s. 67). Takové formulace přítom novináře generalizují, což autorka v jiných situacích sama kritizuje.

Žádoucí by bylo také vymezit opakovaně využívané termíny (homogenizace, exotifikace, homofobie) a s ohledem na význam, který má dichotomie „homofobní vs. jen konzervativní“ v empirické části, by práci prospělo také preciznější uvažování o sociálním konzervativismu, jeho bližší vymezení a odlišení od homofobie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rámec genderových a queer studií je sice logicky zvolený a v obecnosti se ukazuje jako vhodný, pro kvalitativní analýzu v předložené podobě má ale limity, a teoretické části studie by mohlo pomoci také o a) sociologii práce a sociální teorii rolí, b) o sociálně-psychologickou perspektivu. Jejich prostřednictvím by autorka mohla získat kvalitnější aparát pro analýzu sesbíraných dat, a v důsledku i preciznější formulace.

V předložené podobě totiž práce trpí na řadu deklaratorních prohlášení, která sice mohou být pravdivá, ale postrádají odbornou oporu (např. „prostředí našeho zaměstnání hraje v našem životě důležitou roli. Nikdo nestojí o to, chodit do práce ve stresu a bát se mluvit pod hrozbou strachu, že se na něj kolegové budou dívat přes prsty.“ – s. 40).

Vhodné by bylo také s využitím dostupné literatury vytvořit teoretický rámec pro dva ústřední konflikty, které se tématu práce týkají a které opakovaně, byť nesystematicky, pozoruje i sama autorka.

1) jde o konflikt individuality a komunitnosti; respondenti současně používají homogenizační obraty v duchu „my gayové“ a zároveň homogenizaci odmítají, např. vymezováním se vůči duhové vlajce; tato tenze autorce zjevně komplikuje dedukci a bez reflexe relativizuje i závěry.

2) jde o konflikt queer a profesní identity; respondenti mluví o tom, že jejich queerness a profese nejsou „striktně oddělené“ - s. 59 - a současně se považují za „velmi profesní“ – s. 60). Autorka tento paradox nijak hlouběji nereflektuje, třebaže se týká ústřední výzkumné otázky předložené práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si zvolila náročné téma a nebylo by žádoucí zůstat jen u výhrad. Netriviální teoretickou bázi, tak jak byla vymezena, se studentce podařilo obsáhnout i aplikovat. Ambiciózní design výzkumu (avízo deseti respondentů) se navíc podařilo přesáhnout (třináct dotazovaných), a získaná data si zachovávají validitu. Při vědomí toho, že se zřejmě jednalo o první studentčinu práci tohoto typu, je potřeba její výstupy ocenit. I navzdory uvedeným limitům se totiž jedná o přínosný výzkum, který by (po úpravách) mohl mít i další odborný potenciál.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V podkapitole 3.1.1.1.2 se věnujete jevům na pracovišti, které definujete jako diskriminační praktiky. Z práce ale není zcela patrné, zda výraz diskriminace používají vaši respondenti, nebo zda jde o vaši interpretaci. Mohla byste to objasnit? A jak si diskriminaci definujete?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 11 % je dána citacemi používané literatury.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.5.2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
