

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Kristýna Hávová

**Název práce** Český a francouzský mediální ohlas a kritická recepcie románu Nevědění Milana Kundery

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jana Čeňková

Pracoviště: katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Strukturu práce Kristýna Hávová změnila, aby logicky provázala posloupnost kritických ohlasů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomová práce sleduje francouzské a české kritiky románu Nevědění. Materie pro různé kritické hlasy je účtyhodná, zejména ve francouzském kontextu analyzovala Kristýna Hávová řadu recenzí z kulturních i denních periodik. V teoretické části by mohla být hlubší a širší kapitola k pojmům kritika a recenze, uvádí je krátce a přehledově, z odborné literatury je příručka editora Štěpána Vlašína z roku 1984 zastaralá a občas dobově zavádějící.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Z diplomové práce je zřetelná znalost francouzského prostředí a jazyka. Nicméně i styl a jazyk celku práce je na vysoké úrovni. Soupis literatury je pečlivý, chybí mi jen překladatelka románu Anna Kareninová.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Odborných a kvalifikačních prací o Kunderových románech jsou desítky, ale v českém kontextu stále není vydávání děl Milana Kundery uzavřeno. Každé nové vydání vzbuzuje velký zájem ze strany kritiky a čtenářů, Kristýna Hávová navíc analyzovala kritickou reflexi Nevědění ve francouzském a českém kritickém prostředí. Její závěry jsou přesvědčivé, překvapivým faktem je neustále vrácení se francouzských kritiků k datu vydání románu, které nastalo ve Francii tři roky po vydání španělském. Taktéž v obou zemích je román rozporuplně přijat, na jednu stranu a ve většině hlasů je Nevědění považováno za jedno z vrcholných děl Milana Kundery, na druhou je mu vytýkáno moralizování a citová otupělost.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Zajímala by mě vaše reakce na odpověď dehonešující recenze Evy Klíčové, kterou napsal Miroslav Balaščík pro Host.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Mírně vyšší procento je v souladu s citovanými zdroji.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**