

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kristýna Schönová

Název práce Vizualní reprezentace surfářek na sociální síti Instagram z feministické perspektivy

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezi došlo jen k menším změnám v analyzovaných datech, metodě a struktuře práce, ale všechny změny jsou v práci přesvědčivě zdůvodněny a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se věnuje vizuální reprezentaci surfářek na sociální síti Instagram. Její lepší částí je podle mého názoru část teoretická, která nejprve shrnuje historii surfingu v kontextu různých mediálních formátů a dále se věnuje například také reprezentaci žen ve sportu a konceptu surfeminiismu. Vzhledem k zaměření práce na vizuální zobrazení žen představuje mj. také teorii male gaze, věnuje se sexuální objektivizaci a specificky rovněž platformě Instagram. Je jen trochu překvapivé, že autorka v části, kde shrnuje nejčastější chyby médií při zobrazování sportovkyň, uvádí tyto chyby na základě vlastního sledování médií. Jsem přesvědčená, že k těmto „chybám“ existuje nemalé množství literatury. Analytická část je postavena na kvantitativní vizuální obsahové analýze 4 Instagramových účtů, doplněné o sociálně sémiotickou analýzu dvou zvolených příspěvků. Je otázka, zda bylo vůbec nutné stanovovat pro tento výzkum hypotézy, a pokud ano, zda byly naformulovány správně (v práci nejde o „testování“ hypotéz, jak autorka píše; hypotézy, pokud jsou naformulovány správně, musí být možné potvrdit nebo vyvrátit jako celek, nikoliv částečně). Autorka zanalyzovala poměrně velké množství materiálu, nicméně prezentační část je velmi zdouhavá. Nemyslím, že bylo potřeba uvádět do textu graf pro každou proměnnou a účet a ještě souhrnně (jaká je vůbec vypovídací hodnota souhrnných grafů při takto účelově vybraném vzorku?). V kapitole Interpretace jsou pak výsledky opět poměrně zdouhavě shrnuty, k samotné interpretaci příliš nedochází. Co se týče autorčiných závěrů, u jednotlivých kvantitativních zjištění je problematické určit, co vlastně znamenají, protože nejsou s ničím porovnány (jiné výzkumy zobrazení žen ve sportu apod.). VO3, jako otevřená otázka, vztahující se pravděpodobně ke kvalitativní části výzkumu (jehož role v práci není zcela jasná) je zodpovězena velmi zjednodušujícím způsobem, když autorka tvrdí, že na vizuálech byly zobrazeny jen dva typy žen.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni, občas se vyskytují chyby. Namísto obrovského množství grafů bych zařadila nějaké konkrétní příklady vizuální reprezentace z analyzovaného materiálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce na zajímavé a originální téma, která je zpracována velmi pečlivě. Pozitivně hodnotím zejména teoretickou část, ta analytická trpí některými nedostatky. Práci navrhuji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	–
5.2	–
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.