

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Kristýna Schönová

**Název práce** Vizualní reprezentace surfařek na sociální síti Instagram z feministické perspektivy

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Mgr. Andrea Průchová Hružová Ph.D.

Pracoviště: ISS FSV UK, katedra sociologie

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá výsledný text práce, který se od původního podoby navržené v tezích odchyluje pouze drobně, přičemž jsou změny přesně uvedeny a vysvětleny v textu práce. Konkrétně autorka zdůvodňuje odchylku od podoby zkoumaného vzorku (s. 35) z technických důvodů analýzy a argumentuje také pro změnu v metodě kvalitativní vizuální analýzy. Vhodně namísto Barthesovy základní sémiotické analýzy obrazu volí dynamicky pojatou analýzu Kresse a van Leeuwena, jež umožňuje zohlednit interakci obrazu s diváky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně ukotvuje zkoumaný problém reprezentace ženských aktérek surfingu na sociální síti Instagram v rámci studia širší populární vizuální kultury. Věnuje dostatečný prostor historickému vzhledu do problematiky zobrazování surfařek ve filmu, v časopisové kultuře, ve fotografiích a reflektuje také reprezentace žen-sportovkyň obecně, přičemž definuje problematiku komunikační strategie s nimi spojené. Pracuje s aktuálními výzkumy, které se jí zkoumaným fenoménem v prostředí Instagramu zabývají. Tento teoretický rámec doplňuje o základní feministickou perspektivu (gender, mužský pohled, sebeobjektivizace), který autorce umožňuje zaujmout kritické stanovisko k historicky dominantním způsobům reprezentace surfařek. V teorii nevytváří prostor pro koncept kontravizuality, který pouze zmiňuje v metodologii jako analytický, a nikoliv jako teoretický nástroj. Kontravizualitu chápe autorka spíše schematicky a bylo by vhodné ji více propojit s feministickým, intersekčním pojetím, ze kterého její práce vychází.

Metodologicky je výzkum zpracován pečlivě. Autorka využívá teoretické koncepty a zvolený metodologický design k nastavení základních proměnných a hodnot kvantitativní obsahové analýzy, která tvoří jádro její práce. Postupuje detailně, nabízí přehledné grafy. Následně aplikuje na „ideální typy“ vzešlé z obsahové analýzy metodu kvalitativní analýzy obrazu, konkrétně sociálně-sémiotickou analýzu. Opět tak dochází k přijetí jisté binárně schematické perspektivy, již však autorka kritičtěji reflektuje v kapitole 6, v níž se věnuje interpretaci

výsledků. Zde vhodně upozorňuje na specifické účely soukromého a komerčního analyzovaného účtu. Částečně se zde věnuje také intersekčním znakům plně schopného těla a etnicitě, které jsou jinak ve výzkumném designu opomíjeny. To studentka reflektuje v závěru práce (s. 71), kde však mylně píše o tom, že nepracuje s proměnnou věku, přestože tomu tak je.

Práci považují za originální přínos do oblasti studia mediální komunikace sportu, v němž se feministická perspektiva postupně prosazuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C-D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práci dobře a přehledně strukturuje. Stylistika práce se místy pohybuje mezi odborným a populárně-naučným či žurnalistickým textem. V některých pasážích může jistá formulační neobratnost či nedůslednost vést k méně odbornému vyznění textu. Přístup k analýze se jeví spíše mechanický, avšak takový tón udává zvolená hlavní metoda. Práce je zejména v teoretické části velice často zanesena jazykovými nedostatky: chybí písmenka, objevují se špatně skloňovaná slova, překlepy. Text částečně přechyluje a nepřechyluje ženská příjmení, kurzíva není používána napříč textem jednotně, odkazování pomocí (Tamtéž) se různí v rámci textu. Seznam literatury obsahuje chybu. Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce naplňuje kritéria závěrečné magisterské práce a jasně vymezuje téma, které by se dalo zkoumat také z pohledu sociologie médií či sociologie sportu, v kontextu kritického studia populární kultury a mediálních studií. Feministická perspektiva rezonuje napříč prací, přičemž by bylo možné ji ještě rozvíjet na hlubší teoretické úrovni, zejména k teoreticky opominutému konceptu kontravizuality. Vizualní obsahová analýza dostatečně rozsáhlého (120 fotografií) vizualního korpusu je provedena pečlivě a doplněna o subtilnější interpretaci „ideálních typů“ pomocí sociálně-sémiotické analýzy, jež je taktéž dobře provedena. Práce zohledňuje limity svého postupu, přestože se nemůže vyhnout jisté schematičnosti, za níž se interpretace autorky příliš nevydává. Text ve svém celku přináší originální příspěvek do oblasti mediální analýzy sportu, kterému však bohužel výrazně ubírá na kvalitě problematická jazyková a místy neodborná stylistická stránka práce. Z toho důvodu navrhuji své závěrečné hodnocení mezi B a C dle výkonu studentky u obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jaké výzkumné metody by autorka zvolila k analýze recepce zkoumaných vizualních obsahů na publikum?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 6. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***