

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Němcová Kateřina

Název práce: Mediální pokrytí Zelené dohody pro Evropu v době českého předsednictví v Radě Evropské unie

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Charvát Jakub

Pracoviště: Metropolitní univerzita Praha, Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Zpracování práce je v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Významnou slabinou práce je její teoreticko-metodologické ukotvení. Teoretické pojednání je sice součástí práce, jeho vazba s realizovaným empirickým výzkumem je ale poměrně volná, a neplní tak fakticky roli zamýšleného teoretického ukotvení výzkumu. Autorka pak přikládá i kapitolu metodologickou, tato sice konstatuje využití kombinace kvantitativních a kvalitativních technik výzkumu, následuje však stručná deskripce, co to jsou kvantitativní a kvalitativní metody, chybí ale specifikace, jaké metody sběru a analýzy dat autorka ve své práci využije. Nedožíváme se tak například, zda půjde o analýzu sentimentu, rámců, textovou, obsahovou, diskurzivní či kritickou diskurzivní analýzu. Podobně autorka později uvádí, že zkoumá vyznění tématu, podrobněji ale nespecifikuje, kdy je takové vyznění negativní, kdy je naopak ještě pozitivní a kdy už je neutrální.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	A

	bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V přílohách postrádám kódovací knihu apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Němcová zpracovala velmi zdařilou diplomovou práci na téma mediálního obrazu Green Dealu ve vybraných českých médiích v období českého předsednictví. Navzdory chybějící identifikaci metod výzkumu a adekvátně teoreticky tento výzkum ukotvit zpracovala kolegyně Němcová velmi kvalitní studii zkoumaného tématu. Tato, jakkoli převážně deskriptivního charakteru, přináší jak relevantní zjištění, tak limity těchto zjištění s ohledem na podobu výzkumného vzorku, či specifický dobový a mezinárodněpolitický kontext.

Předložená diplomová práce kolegyně Němcové tak bez jakýchkoli pochyb splňuje požadavky kladené na tento typ práce, diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě. Na základě textu diplomové práce se přikláním k hodnocení B s tím, že pokud autorka detailněji představí a zdůvodní při obhajobě metodologii svého výzkumu a obecně ob stojí v této části zkoušky, mohla by aspirovat i na hodnocení lepší.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Představte detailněji metody a techniky, s nimiž jste během svého výzkumu pracovala, a zdůvodněte, proč jste se rozhodla pro právě jejich volbu (v čem spočívala jejich výhoda oproti metodám jiným, podobným)?
5.2	Nahlédnete-li za rámec vámi původně zkoumaného období, máte dojem, že je možné sledovat vyšší míru zastoupení tématu Green Dealu v českých médiích, nebo i v jiných obdobích je toto téma upozaděné. Dokázala byste identifikovat faktory, které by tuto skutečnost vysvětlily?
5.3	Jaké publicitě se těšilo vámi zkoumané téma během kampaně před volbami do Evropského parlamentu a proč?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. června 2024

Podpis:

