

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: JAKŠIČ Marek, Bc.

Název práce Mediální obraz hlavních kandidátů v republikánských primárních volbách v USA 2024

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUST Petr, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ (ext.), MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce Marka Jakšiče analyzuje mediální obraz hlavních kandidátů ucházejících se v primárních volbách Republikánské strany o stranickou nominaci do prezidentských voleb, které se budou konat v listopadu tohoto roku. Primární volby začaly v polovině ledna 2024 a jako referenční období pro analýzu byly zvoleny dva měsíce před zahájením vlastního hlasování v primárkách (od poloviny listopadu 2023 do poloviny ledna 2024).

Práce má standardní strukturu. Začíná teoretickou kapitolou, která definuje hlavní koncepty a pojmy vztahující se k analýze mediálního obsahu. Následuje kapitola metodologická, která vytyčuje hlavní principy, na nichž bude stát následná analýza. Pro pochopení problematiky amerických primárních voleb je ještě před vlastní analýzou zařazena kapitola, která představuje jak vlastní primárkový proces, tak analyzované kandidáty v republikánských primárkách a rovněž stěžejní témata letošních voleb. V těchto částech práce neobsahuje žádné obsahové chyby ani nepřesnosti.

Jádro práce, tedy vlastní analýza - jak kvantitativní, tak hlavně její kvalitativní část - je hloubková, rozsahem i interpretací dat a závěrů nadstandardní a je z ní patrná svědomitá a pečlivá práce autora. Neoddiskutovatelnou přidanou hodnotou je jakási multidimenzionální povaha analýzy, protože autor se nevěnuje pouze mediálnímu obrazu kandidátů jakožto osobností (to je jedna z dimenzí), ale v kombinaci s onou druhou dimenzí se věnuje i jejich mediálnímu obrazu v rámci postojů k jednotlivým vybraným klíčovým tématům.

I formální náležitosti odpovídají standardům kladeným na tento typ textu, v některých aspektech jej dokonce převyšuje. Autor shromáždil dostatečné množství relevantních odborných zdrojů (českých i cizojazyčných), které v textu využil a odkázoval na ně v souladu s pravidly i oborovými zvyklostmi. K pozitivnímu vnímání práce jako celku přispívá i grafická stránka textu, k přehlednosti a porozumění obsahu pak slouží i velké množství grafů a tabulek.

Práci tak není co vytknout. I vzhledem k výše uvedenému navrhuji nejvyšší možné hodnocení stupněm A, včetně možnosti zvážit návrh na udělení pochvaly děkana či jinou formu ocenění.

Zároveň se domnívám, že by bylo škoda, kdyby takto kvalitní text zakončil svoji cestu akademickým prostředím obhájením a zařazením do repozitáře UK. Byl bych proto rád, pokud by Marek zvážil další možnosti, jak s textem ještě naložit. Nabízí se jich hned několik, např. publikování, využití jako rigorózní práce (pochopitelně při splnění podmínek umožňujících využití práce diplomové jako práce rigorózní) nebo jako základ pro další navazující výzkum v rámci doktorského studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký vidíte potenciál pro případnou navazující či rozvíjející analýzu? Kterými dalšími směry by se mohla analýza ubírat, aby jednak naplno využila stávající text jako základ, a na něm by postavila další výzkum?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C

D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.