

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Hana Hnatová**

Vedoucí práce: PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: doc. PharmDr. Jitka Mužíková, Ph.D.

Název práce: **In situ PLGA filmy pre topickú aplikáciu salicylátov**

Rozsah práce: 75 stran, 26 obrázků, 17 tabulek, 158 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | velmi dobrá |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Na diplomové práci studentky je vidět pečlivost a propracovanost, která souvisí určitě i s časem, jenž práci věnovala, neboť s prací vystoupila již na SVK v roce 2023, kde se umístila ve fakultním kole na 2. místě, a prezentovala tak práci i v kole nadnárodním. Velmi pěkně je zpracována teoretická část práce a musím také vyzdvihnout počet citací 158, který je pro diplomovou práci nadstandartní.

Dotazy a připomínky:

K práci mám jen několik formálních připomínek:

str. 16 - 7. - 8. řádek jsou uvedeny pojmy keroplastický a kerolytický účinek; v dalším textu to je již uvedeno jinak a dobře

str. 34 - mezi přístroji je uvedena Alu pánvička pro DSC, což přístroj není

str. 35 - Tab. č. 6 - na první pohled není jasné, že množství acetonu 2000 mg patří ke 4 formulacím, neboť je toto množství uvedeno ve sloupečku jen jednou

str. 64 - závěry práce - 2. bod závěru mi připadá zcela logický, takže bych ho nevkládala

- 4. bod závěru bych jinak formulovala

Otázky:

str. 38 - zkouška disoluce - proč byla finální doba disoluce 6 dní?

str. 50 - 52 - Tab.15-17 - Většinou je uvedeno ředění vzorku 10, občas jiné, s čím to souvisí?

str. 55 - obr. 22 - nenaznačuje průběh tokové křivky FFS 2 spíše tok pseudoplastický? Od jaké hodnoty indexu tokového chování byste ho takto charakterizovala?

str. 60 - hodnocení filmů pomocí SEM prokázalo vhodnější využití vyššího množství rozpouštědla (formulace FFS 5, FFS 6). Proč nebyly dělány ostatní testy právě na těchto formulacích, neboť struktura těchto filmů by mohla také ovlivnit výsledky ?

Neuvažovala jste o použití jiného plastifikátoru než methylnalicylátu, aby tam nebyla korelace s kyselinou salicylovou při disoluci a případné problémy při analytickém stanovení?

Byla koncentrace a rychlost uvolňování kyseliny salicylové vhodná pro případnou terapii?

Setkala jste se v literatuře s obdobně formulovanými FFS, abyste mohla Vaše výsledky s pracemi podobného zaměření konfrontovat resp. diskutovat?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

17. května 2024

podpis oponenta/ky