

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Johová Lucie

Název práce Příznakovost v jazyce českých politických podcastů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce ve všech parametrech odpovídá schváleným tezím, drobné korekce a odchylky jsou logickým důsledkem práce na tématu, teze fakticky jen domýšlejí a diplomantka je promýšlela a průběžně konzultovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce s názvem "Příznakovost v jazyce českých politických podcastů" si vytkla za cíl "zanalyzovat promluvy podcastových mluvčích /.../ a sledovat výskyt vybraných příznakových jazykových prostředků s ohledem na využití kreativity, humoru, ironie a aktualizačních výrazů" s ambiciózním (a po mém soudu neuskutečnitelným) úmyslem zjistit "zda a jakými způsoby současní političtí publicisté obohacují slovní zásobu" (s. 8). Zatímco stanovený cíl (promítající se i do stanovené VO) je naplněn a je cenným a - předesílám úspěšným - pokusem o zmapování jazykové dynamiky výrazné nastupující oblasti podcastů, obecnější úmysl, který hledá kauzální vztah mezi lexikální rovinou současné češtiny a původci tohoto stavu, který je jen obtížně zjištělný a zůstává v práci nezjištěný.

Práce je strukturovaná do osmi kapitol (rámovaných úvodem a závěrem a doplněných o seznam použité literatury), v nichž diplomantka postupně probírá klíčové koncepty konstituující téma práce (publicistický funkční styl, stylová příznakovost, vymezení oblasti zájmu (podcasting), techniku zpracování a vlastní analýzu dvou vybraných podcastů (Vlevo dole, Kecy a politika).

Struktura práce je logická, postupuje od obecnějšího rámce (s jistou dominancí bohemistické perspektivy) k vlastní analýze. Práce se opírá o solidně provedenou rešerši literatury (jen místy hledá oporu v základních učebnicích: to se týká zejména výkladů o conceptu funkčních stylů), vzhledem k tématu zaráží jen malá pozornost věnovaná lexikologické, resp. lexikografické literatuře (ale výklady stylistické povahy jsou i pro tuto oblast dostačující).

Práce je napsána věcně výkladovým stylem, diplomantka prokazuje, že se bez potíží orientuje v terminologii oboru (resp. oborů, protože práce je na pomezí mediálních studií a bohemistiky) a že dokáže odevzdat text napsaný srozumitelně a po formální stránce vhodný k odevzdání (pozorná technická korektura byla zcela jistě provedena). Z roviny odborného textu vystupuje jako nepřiměřeně příznakové, vyložené familiární užívání křestního jména u publicistů ("Vliv na to může mít vedle klidné povahy také Bohumilova dlouholetá kariéra novináře", s. 98, "Petros z Keců a politiky", s. 100), navíc nedůsledné ("zejména Michopoulos", s. 100).

Celkově se domnívám, že předložená diplomová práce představuje velmi kvalitní ukázkou mezioborového přístupu k tématu a její závěry jsou využitelné jak v kontextu bohemistickém (v lexikologickém, resp. lexikografickém studiu jazyka), tak v oblasti mediálních studií (zejména jako příspěvek k poznání rychle se rozvíjející oblasti podcastingu). Cenný pro oblast výrazových prostředků v mediální komunikaci, a tudíž hodný zvláštního pozoru je podle mého soudu výklad o stylové příznakovosti (kap. 2, zejména 2.1).

Práce je původní, opírá se o solidně provedenou rešerši a vykazuje konstitutivní znaky odborného textu. Předloženou diplomovou práci proto jednoznačně - a rád - doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.