

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Petra Čermáková

Název práce Sociální síť v kolektivu dětí ve věku 9-11 let

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma – jako cíl své práce si stanovila vyzkoumat, jaké zkušenosti mají děti ve věku 9-11 let se sociálními sítěmi v rámci svého kolektivu. Cíl práce je v souladu s tezemi, techniku práce autorka pozměnila, namísto dotazníkového šetření mezi dětmi a rodiči a skupinových rozhovorů s dětmi podnikla několik hloubkových rozhovorů s dětmi a jejich rodiči. Změna je v práci vysvětlena, otázkou je, zda byla ku prospěchu výsledné práce. Odklon od dotazníkového šetření k hloukovým rozhovorům lze vnímat jako přínos, otázkou je, jak přítomnost rodiče při rozhovoru s dítětem ovlivnila dětské odpovědi. Ty by v případě skupinového rozhovoru pouze mezi dětmi mohly být uvolněnější, ale pravdou je, že skupinový rozhovor pro zkoumání vztahů ve skupině má také svá omezení. Domnívám se, že nejpřínosnější by bylo vést zvlášť rozhovor s dítětem, zvlášť s rodičem a výsledná zjištění pak s protistranou konzultovat a zaznamenat reakce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka pracuje s poměrně rozsáhlým souborem odborné literatury, dle mého soudu by bylo vhodné vzhledem ke změně techniky práce a přivzetí rodičů do výzkumu zařadit ve větším rozsahu i diplomové práce a odborné studie, které se věnují problematice rodičovských přístupů k regulaci uživatelských zvyklostí svých dětí ve vztahu k médiím, přínosné by též mohlo být vytvoření rozsáhlejšího předhledu závěrů odborného zkoumání vztahu dětí k sociálním sítím (včetně kritického vyhodnocení výzkumných přístupů). Těžištěm práce je provedený výzkum. Ten je na jednu stranu nutno chválit, protože autorka k jeho přípravě přistoupila velmi pečlivě a promyšleně, oceňuji zařazení kreativních metod, které umožnily respondentům se více vyjádřit, ale také pomohly strukturovat společný rozhovor s dětmi a rodiči. To, že se autorka rozhodla vést rozhovor s dětmi za účasti rodičů vnímám na jednu stranu jako velmi přínosné, protože výzkum na mnoha místech ukazuje, že přispěl k otevření diskuse mezi rodiči a dětmi a zaznamenal i bezprostřední (mnohde překvapeně) reakce rodičů na odpovědi dětí. Na druhou stranu lze předpokládat, že účast rodičů na rozhovoru s dětmi musela výrazně ovlivnit rozsah a podobu informací, které děti byly ochotny sdělit (toto možné omezení

práce bych doporučil zařadit do kapitoly věnované limitům výzkumu). Oceňuji původnost práce a její přínos oboru, spočívající dle mého soudu především v tom, že se autorka věnuje věkové skupině, která ve výzkumných šetřeních vztahu dětí k sociálním sítím obvykle zůstává opomenuta, protože se předpokládá, že k sítím ještě nemá přístup. Autorka prokazuje, že opak je pravdou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce pečlivě vyhotovena, prospěla by snad pečlivější jazyková korektura, chyby nejsou časté, ale objevují se, a to především v úvodních a závěrečných pasážích. Práce má logickou strukturu, z pohledu čtenáře, který text nezná, bych doporučil posílit průvodní pasáže, které vysvětlují záměr autorky a objasňují kroky, kterými postupovala, rozhodně bych doporučil rozšířit diskusi a závěry práce, autorka dochází k zajímavým zjištěním a je škoda, že nenašla více času a prostoru na jejich rozsáhlejší interpretaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Petra Čermáková si zvolila důležité téma, věnuje se zkoumání toho, jaký dopad má využívání sociálních sítí na formování vztahů v kolektivu dětí, které dle pravidel ještě k sociálním sítím nemají mít přístup, a to pohledem dětí i jejich rodičů. Autorka ke zpracování tématu přistoupila velmi zodpovědně, předkládá původní a přínosnou práci, která otevírá mnohé otázky vhodné dalšího odborného rozpracování. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak mohla přítomnost rodičů při rozhovoru ovlivnit odpovědi dětských respondentů?
5.2	Které zjištění vzešle z Vašeho výzkumu považujete za nejzásadnější?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 15% - jde o řádně odkazované citace
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.