

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Petra Čermáková

Název práce Sociální síť v kolektivu dětí ve věku 9–11 let

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezi došlo ke změně cíle práce, resp. jeho zúžení. Autorka se zaměřila na roli sociálních sítí v dětském kolektivu. Namísto ohniskových skupin a navazujícího dotazníkového šetření byly realizovány polostrukturované rozhovory s dětmi a jejich rodiči. Změny byly konzultovány a považují je za vhodné.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci věnuje roli, jakou sociální síť hrají v kolektivu dětí ve věku 9–11 let, tedy dětí, které na většinu platform sociálních médií nemají vzhledem k jejich věkovým omezením přístup. Teoretický rámec je zpracován solidně, snad jen části věnující se historii sociálních sítí jsou v práci nadbytečné. Naopak za užitečný považují přehled dětmi nejvyužívanějších sociálních sítí s důrazem na jejich bezpečnostní opatření s ohledem na dětské uživatele. Nejen zde, v teoretické části práce, ale i v některých dalších částech textu činí autorce problém držet se vymezeného výzkumného záměru. Místy má tendenci výzkum tematicky otevírat nad rámec stanovené výzkumné otázky, což je způsobeno zúžením tématu, ke kterému v průběhu psaní práce došlo. Zde, v rámci teoretické části práce, tak například sumarizuje možné negativní důsledky pohybu dětí na sociálních sítích, přičemž výzkum se zaměřuje na roli médií (nikoliv nutně na jejich negativní vlivy). Metodologie práce je popsána důsledně, a to včetně etické stránky výzkumu. Autorka také doplnila svůj výzkum o kreativní metody, které jsou pro danou věkovou skupinu vhodné. Samotný výzkum byl realizován prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s dětmi, ale i jejich rodiči. Prezentace výsledků mohla být podle mého názoru přehlednější. Zejména je k diskusi, zda je vhodné prezentovat současně perspektivy dětí a jejich rodičů. Vyvolává to dojem, že děti i jejich rodiče při reflektování role médií prioritizují stejná témata, což může být zavádějící. Výše uvedená nejednoznačnost výzkumného záměru se v této části projevuje tak, že zatímco do kapitoly 6.4 prezentuje autorka zjištění týkající se role sociálních sítí v kolektivu dětí, v částech následujících představuje další zjištění, která s výzkumným záměrem souvisí jen okrajově. Diskuse spíše shrnuje výsledky, než aby je interpretovala v kontextu představeného teoretického rámce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni, chyby se vyskytují výjimečně, stejně tak autorka důsledně dodržuje citační normu. V rámci prezentace výsledků mohlo být přidáno na vlastních interpretacích na úkor citací, kterých je v textu poměrně hodně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je ve všech sledovaných aspektech velmi solidně zpracovaná, a přestože se věnuje již poměrně prozkoumanému tématu – děti a (sociální) média – dokázala autorka přijít s některými originálními zjištěními. Práci navrhuji hodnotit stupněm B

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	–
5.2	–
5.3	–
5.4	–

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**