

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Martina Kolačná

Název práce Proměny zpravodajství o ukrajinsko-ruském konfliktu v hlavní zpravodajské relaci TV Nova od února 2022 do února 2023

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řada v tezích předjímaných teoretických kapitol (dle názvu skutečně teoretických: Zpravodajství jako konstrukce, Předpojatost a její formy...) se ve výsledné práci neobjevuje..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce neobsahuje plnohodnotný teoreticko-rešeršní oddíl – tuto funkci mají plnit str.9-23, kde autorka nejdříve stručně charakterizuje žánr zpravodajství, stručně vypočte zpravodajské hodnoty a formáty televizních pořadů, od str.16 následně uvádí, že kapitola úplně nesouvisí s tématem práce, přesto se ještě stručněji věnuje „vlivu a účinkům zpráv“, „současnému mediálnímu publiku“ a následně v kapitole Manipulace ve zpravodajství uvede (opět s tématem příliš nesouvisející) tři příklady. Zpracování je tedy úsporné až povrchní, často nepřilíží korespondující s tématem, někdy matoucí (např. chronologicky: „Po listopadu 1989 tak došlo k vzniku tzv. duálního systému. To vedlo ke změnám v mediální legislativě a regulaci... Po úspěchu TV Nova se český mediální trh transformoval. S tím byl spjat také vstup zahraničních vlastníků na český trh a vznik regulačních a kontrolních orgánů“), jindy vysloveně chybné (autorka na str.10 objektivitu pokládá za zpravodajskou hodnotu; neví jak jsou konstruovány rozhlasový a televizní poplatek: „veřejnoprávní média v Česku jsou financována zejména z koncesionářských poplatků, které platí občané za užívání televizního a rozhlasového signálu“ a předpokládá, že výši poplatků si média určují sama: „Důvodem je, aby dokázala, že lidé neplatí koncesionářské poplatky nadarmo a taky, aby měla argument v případě, že by je musela navýšit“). Přitom dále v textu se objevuje kapitola o jedné straně (3.1 Zobrazení války ve zpravodajství) – to mohla být skutečně relevantní teoretická kapitola!

Ad zvolená metoda: jestliže autorka na str. 8 uvádí, že „jako reportérka domácího zpravodajství jsem měla přístup k potřebným i důležitým informacím, navíc jsem také mohla na vlastní kůži zažít, jak tamní redakce funguje“, pak se nabízela možnost zvolit jako metodu pozorování. Namísto toho použít kvantitativní obsahová

analýza ustrnula zhruba na úrovni bakalářské práce (počet reportáží o tématu, zařazení v pořadu apod.), chybí kódovací kniha, grafy nemají dostatečné legendy a báze dat, při interpretacích se autorka dopouští zjevných přehmatů (když např. z obsahu automaticky usuzuje účinek na diváka, resp. jejich postoj, např. na str. 37), což ústí v tvrzení, která v sebraných datech nejsou dokladována a zůstávají pro čtenáře záhadou („Pouze 40 procent reportáží bylo odvysíláno se vtažením do českého kontextu“; „skladba témat vysílání byla vyvážená a odpovídala aktuální situaci jak v České republice, tak v zahraničí“).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pravopisnou chybu obsahuje už úvodní poděkování („zkušenosti pomohli“), ovšem samotný text zřejmě prošel důkladnou jazykovou korekturou, které chyby unikly jen ojediněle („Napětí mezi oběma zeměmi, ale bylo dlouhodobé“; „dění Ukrajinsko-ruského konfliktu“). Stylově se autorka někdy uchyluje k obecným, nezdokladova(tel)ným tvrzením (hned první věta práce: každý novinář se zabýval válkou) a nemístným dramatizacím („Fake news, hoaxy, dezinformace. Účelové lži, zavádějící informace, manipulace. Cíl je vždy stejný: člověka oklamat, vyděsit falešným nebezpečím, oslabit jeho schopnost racionálního uvažování...“).

Odkazování na zdroje není dostatečné, např. u typologie formátů na s. 14-16 chybí, je to tedy typologie autorská? Obdobně „Množství času věnovaného používání médií je u člověka v průměru 2 – 4 hodiny denně“ (to by si čtenář rád u zdroje ověřil!). Oddíl představující TV Nova se stylisticky vymyká formátu diplomové práce a vzbuzuje otázku, zda autorka cítí takové pouto se svým zaměstnavatelem, nebo text převzala (a neozdrojovala) z nějakých propagačních materiálů („Skupina Nova je od svého vzniku roku 1994 nejvýznamnější televizní a mediální skupinou působící v České republice“ lze skutečně najít na <https://www.novagroup.cz/kdo-jsme/profil>; „vysílá ... úspěšné zábavní formáty světové úrovně“; „Byla založena 4. února v roce 1994 jako první soukromá televizní stanice v České republice“, toto tvrzení navíc není pravdivé; „Poté následovalo dnes už klasické schéma, čili Sportovní noviny, jak jinak než s Pavlem Pouličkem“; „V devadesátém čtvrtém roce byla Nova doslova nabitá budoucími hvězdami. Před kamery nastoupila televizní esa jako Rey Koranteng, který začínal v Počasi...“; „Málokdo ví, že jméno televize mají na svědomí diváci“).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I když předkládaná diplomová práce v zásadě odpovídá předepsaným požadavkům, vzhledem k výše zmíněným nedostatkům v řadě klíčových parametrů nemohu zkušební komisi doporučit lepší klasifikaci než stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Theses.cz a Turnitin uvádějí shodně 23% podobnost s jinými texty. Kromě výše zmíněných materiálů TV Nova jde zejm. o 9% podobnost s diplomovou prací Zuzany Panchártkové Mediální obraz války na Ukrajině v dětském pořadu Zprávičky na ČT :D.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.