

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kolačná Matina

Název práce Proměny zpravodajství o ukrajinsko-ruském konfliktu v hlavní zpravodajské relaci TV Nova od února 2022 do února 2023

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce ve všech parametrech v zásadě odpovídá schváleným tezím, drobné korekce jsou logickým důsledkem rozpracovávání tématu a teze fakticky jen domýšlejší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka má sklon opírat se především o základní oborová kompendia a sekundární (učebnicové) texty, méně již o menší původní - zejména empirické - práce. Tvrzení v těchto textech přijímá nekriticky (např. parafrázované tvrzení T. Trampoty "hlavními znaky televizního zpravodajství jsou rychlost, stručnost a bezprostřednost" lze odmítnout s tím, že platí i pro rozhlasové zpravodajství).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) práce se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát, u některých tvrzení však nejsou uvedeny zdroje (viz např. "Televize Nova přináší zpravodajství prostřednictvím různých formátů, včetně televizního, které patří v Česku k nejsledovanějším", s. 9, nebo "S rozvojem technologií se stále více komunikace odehrává prostřednictvím digitálních médií, což ovlivňuje naši osobní i veřejnou komunikaci", s. 10, také "Zprávy mají významný vliv na veřejné mínění a chování lidí", s. 15, dále řada údajů o TV Nova v kap. 2).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce s názvem "Proměny zpravodajství o ukrajinsko-ruském konfliktu v hlavní zpravodajské relaci TV Nova od února 2022 do února 2023" si vytkla za cíl postihnout "jak Televize Nova ve večerním pořadu Televizní noviny zobrazovala válku na Ukrajině, a to od jejího prvního dne 24. února 2022 po dobu jednoho roku" (s. 8). Takto stanovený cíl podporuje dosti patrný sklon práce k descriptci, který se pak projevuje v celé práci (už v úvodu autorka věnuje značnou pozornost popisu, kolik pozornost TV Nova rusko-ukrajinskému konfliktu věnovala.

Práce je strukturovaná do sedmi kapitol (zarámovaných úvodem a závěrem a doplněných o seznam literatury), v nichž diplomantka postupně probírá základní koncepty využívané v odborné reflexi zpravodajství a připomíná podstatné informace o TV Nova a sledovaném konfliktu, dále v samostatné části vykládá metodologické aspekty své práce a konečně v kap 5-7 předkládá čtenáři vlastní analýzu a interpretaci získaných zjištění. Struktura práce je v zásadě logická, deduktivně postupuje od obecného rámce k vlastní, konkrétní analýze - soudržnost struktury oslabuje fakt, že některé části mají spíše povahu digrese a k vlastnímu tématu práce se nevztahují (to platí zejména o podkap. 1.3 Vliv a účinky zpráv, 1.4 Současné mediální publikum a částečně i 1.5 Manipulace ve zpravodajství, což jsou oblasti, které směřují mimo rámec práce, tyto části mají navíc tendenci pohybovat se na hraně publicistického funkčního stylu).

Klíčový teoretický, resp. oborový rámec předložené práce představuje - soudě podle vyznění teoretické části - koncept zpravodajských hodnot a normativní (etická) kritéria zpravodajství. Problémem - a podle mého soudu největší slabinou práce - je fakt, že teoretické výklady a vlastní analýza nejsou vzájemně provázány.

Samotná výzkumná část se opírá o v zásadě přiměřeně vymezené VO (i když VO1 a VO2 se částečně překrývají a liší se víc v míře obecnosti než věcně) a je provedena ukázněným, odpovídajícím způsobem, má však zřetelně deskriptivní naplacení a soustřeďuje se na formální a kvantitativní údaje (z nichž některé jsou snadno předvídatelné, ale přesto je dobře, že je autora doložila, viz např. Graf č. 1).

Práce je napsána převážně věcně výkladovým stylem, s občasným sklouzáváním do roviny stylu publicistického. V práci zůstaly některé drobnější věcné nedostatky ("Americký teoretik Fiske", s. 31).

Přes uvedené připomínky se domnívám, že text dokládá uspokojivou míru osvojení základních principů odborné práce a zásad tvorby akademického textu. Předloženou diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.