

Oponentský posudek na disertační práci MUDr Gabriely Grusové na téma „ **Anastomóza v periferním tepenném řečišti a možnosti její konstrukce s ohledem na průchodnost a remodelaci**“.

Vypracoval : doc MUDr Jiří Křivánek, CSc, Radiodiagnostická klinika

Školitel : prof. MUDr. Ing. Lukáš Lambert, PhD.

Na začátku mého oponentského posudku bych si dovolil připomenout známou pravdu :

„Je-li špatně ušitá anastomóza, tak i sebelepší by-pass se brzy zavře“. Tuto pravdu jsem si během své celkem dlouhé praxe, kdy se angiologií a intervenční radiologií zabývám, mnohokrát ověřil. Proto vítám každou práci, která se touto problematikou zabývá a je schopná přinést důležité poznatky, které by cévní chirurgové mohli zahrnout do dané problematiky a výsledkem by byly funkční dobře ušité by-passy.

Předložená práce postupně rozebírá příčiny malfunkce anastomóz a špatné a dobré rozvahy, kdy a kam potřebný by-pass našít. Z hlediska jeho funkčnosti se distální anastomóza jeví důležitěji než anastomóza proximální, ale dohromady obě tvoří neoddelitelný funkční celek. Tolik na úvod.

Práce je rozdělena na několik částí : souhrn v českém i anglickém jazyce, současné poznatky, vlastní práce, závěr a použitá literatura.

Současné poznatky se zabývají stavem, kdy je nutné našít F-P bypassu, jeho uložením a typy. Podstatná část je pak zaměřena na možnosti ušítí důležitější distální anastomózy, na její typy a vlastnosti, tj. zejména úhlu při napojení end-to side. Dále autorka zde rozebírá příčiny jejího selhání, zejména vystupňováním intimální hyperplasie.

V kapitole vlastní práce pak hodnotí celkem objemný soubor pacientů s F-P bypassem u kterých bylo provedeno angio CT vyšetření DK. Hodnotí primární i sekundární průchodnost právě v závislosti na kvalitě a druhu bypassu a zmiňované distální anastomózy.

V kapitole závěr shrnuje už uváděné poznatky a srovnává výsledky u tzv. proximálního F-P bypassu s distálním F-P bypassem a jeho typy.

Po formální a estetické stránce práce splňuje požadavky na ni kladené. Ukazuje, že autorka je schopná samostatné práce a svoje myšlenky a poznatky dovede utřídit do požadovaného celku.

I při bedlivém zkoumání jsem v předložené práci nenašel žádnou podstatnou či významnou chybu. Několik drobností, např. opomenutí jedné citace, nepovažuji za důležité a nemělo by se na ně brát ohled.

Závěr : Disertační práce z cela splňuje požadavky na tento druh práce kladené. Zároveň prokazuje předpoklady autorky k samostatné tvořivé vědecké práci a k udělení titulu **Ph.D.** za jménem.

Dobrý den.

Posílám vám 2 výtisky oponentury disertační práce MUDr G. Grusové.

Vlastní disertační práci nevracím, neboť mi nebyla děkanátem do této chvíle doručena.

Oponentský posudek jsem napsal ze soukromé práce Dr Grusové, kterou mi přes prof. Lamberta zapůjčila.

V Praze 12.10.2023

S pozdravem doc MUDr Jiří Křivánek, CSc.

A black rectangular redaction box covering the signature area. A small handwritten mark is visible above the box, and a small handwritten mark is visible below it.