

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Havlíčková

Název práce Mediální návyky ve věku 6-8 let

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marek Háša

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci ve všech ohledech držela plánu z tezí, oproti kterým jen doplnila více vedlejších výzkumných otázek a jednotlivé kapitoly teoretické a metodologické části více rozvětvila.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je zpracována poměrně komplexně a pokrývá široké spektrum relevantních konceptů a teorií. Autorka jí evidentně věnovala velké množství času a energie, což je třeba ocenit. V průběhu tvorby práce také došlo ke zlepšení teoretických kapitol z hlediska syntézy a kritické práce s literaturou. Autorka zvolila velmi zajímavou kombinaci metody a cílové populace a přinesla tím nová zjištění v oblasti mediálních návyků raně školních dětí. Přínos práce by mohl být větší, pokud by autorka naplno využila potenciál metody guided tours. Poněkud se totiž vytratil aspekt přítomnosti autorky během rozhovoru přímo v prostředí dětí. Výsledkům dominují popisné informace sdělené samotnými dětmi, ale čtenář se nedozví mnoho o autorčině pozorování a vlastních interpretacích během samotných procházek. Práce sice nabízí mapky navštívených bytů, s těmi se však v analýze a interpretacích nijak dále smysluplně nepracuje a neobsahují např. zakreslená typická místa užívání či konzumace jednotlivých médií. Nicméně autorku je třeba za odvedenou práci během sběru dat také pochválit, protože metoda guided tours s takto mladými dětmi byla nepochybně organizačně i komunikačně velmi náročná, přesto se podařilo získat data s množstvím zajímavých poznatků užitečných pro další navazující výzkum.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve finálním textu zvládla autorka přidat více momentů syntézy výsledků namísto výčtu za jednotlivé participanty, což byl jeden z hlavních nedostatků předfinální verze. Toto je třeba ocenit, stejně jako zpřehlednění diskuze a jasnější zodpovězení výzkumných otázek včetně kritického vztažení hlavních zjištění k literatuře z teoretické části. Kapitoly s výsledky a diskuzí by si přesto stále zasloužily více syntézy na úkor jednotlivých popisů a pro čtenáře jasnější červenou nit, kvůli velkému množství výzkumných podotázek a témat probraných s participanty se totiž v textu může čtenář snadno ztratit. Kvalitě a čtivosti teoretické části by zase prospěl vyšší poměr parafrází oproti přímým citacím. Z hlediska grafické úpravy by bylo vhodné jiné formátování nadpisů a citací, protože práce je v tomto ohledu pro čtenáře místy poněkud nepřehledná. Autorku je třeba pochválit za postupné zlepšování stylistické a gramatické úrovně práce, zejména pak za minimalizaci vyloženě neakademických formulací. V tomto ohledu však celkový dojem kazí menší gramatické chyby (čárky, psaní procent aj.) a občasné překlepy, např. jen v abstraktu práce jsou hned tři.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka evidentně věnovala tvorbě práce mnoho úsilí. Je třeba ocenit poctivý přístup, ambiciózní výzkumný design, dobrý popis metody a detailní reflexi výzkumného procesu (ačkoliv tam byla autorka někdy myslím až zbytečně sebekritická). Díky těmto aspektům se autorka dle mého názoru během tvorby práce jako výzkumnice mnoho naučila a posunula kupředu. Celkový dojem sráží kombinace nedokonalostí ve struktuře výsledků a diskuze, jazykové a grafické úrovni a analýze dat. Přesto se domnívám, že jde o práci komplexní, přínosnou a pečlivě zpracovanou, která si zaslouží hodnocení B nebo C dle průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak byste mohla některá zjištění plynoucí z rozhovorů s dětmi doplnit o interpretace či doplňující postřehy pramenící z vlastního pozorování během guided tours? Zkuste to alespoň u dvou svých zjištění.
5.2	Jaká zjištění o mediálních návycích ve věku 6-8 let mohou podle vás být pro širokou veřejnost nejvíce překvapivá? Jaká si zaslouží největší pozornost (aktuálních či budoucích) rodičů a proč?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 16. 6. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***