

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eliška Zemanová

Název práce Streamovací služby (SVOD) z pohledu jejich uživatelů: kvalitativní analýza uživatelského chování a praxí generace Z

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Elišky Zemanové zpracovává aktuální téma užití SVOD platformou diváky generace Z. Práce čerpá z velkého množství aktuální a relevantní literatury a je velmi obsáhlá, i pokud nepočítáme přepis rozhovorů. Do výzkumu bylo zjevně vloženo mnoho energie, a to jak ve fázi rešerše literatury, tak sběru empirického materiálu. Práce má však některé koncepční nedostatky, kvůli kterým nenaplnuje svůj potenciál a které v tomto posudku postupně zmíním. Tím prvním je podle mého chybějící propojení teorie s výzkumem. Práce začíná velmi obsírným výkladem na téma konvergence, který pak kvůli své obecnosti není dále užitečný. Autorka na několika místech deklaruje, že bude vycházet z teorie užití a uspokojení. Samotný design výzkumu to však nebere v potaz a práce zkoumá uživatelskou praxi v celé šíři a nediferencovaně. Celkově má pak výzkum velmi široký záběr od sdílení účtů až po nostalgii, ale jednotlivé části nejsou propojené a jen tak koexistují vedle sebe. Existence jasně formulovaných otázek plynoucích z teorie by mohla dát výzkumu větší řád a „tah na branku“. Autorka sice cituje velké množství literatury, ale čerpá z ní spíše faktografické informace než teoretickou inspiraci nebo náměty na výzkumné otázky. (Kupodivu pak chybí jedna z nejcitovanějších knih o Netflixu, *Netflix Nations* od Ramona Lobata.)

V rámci empirického výzkumu bylo sesbíráno velké množství materiálu, který je zajímavý a užitečný i pro další výzkumníky. Výzkum byl podle všeho proveden pečlivě a korektně a čtenář se leccos dozví o uživatelské praxi. Autorka však materiál spíše převypravuje a popisuje než analyzuje. Odpovědi respondentů jsou prezentovány jedna po druhé (A dělá X, B dělá Y, C dělá Z) a interpretace je tu spíše pomálu. Někdy autorka vynáší kvantitativní soudy na základě kvalitativního materiálu, které pak nemají výpovědní hodnotu (např. „většina účastníků výzkumu...“, str. 78). Diskuze sice poznatky porovnává s existující literaturou, ale jen velmi zběžně.

Druhým koncepčním nedostatkem (či přehlédnutím) je podle mě to, že práce užití SVOD platforem vnímá izolovaně, případně ve srovnání s tradičním televizním vysíláním. Tyto platformy však o pozornost uživatelů (a především těch mladých) soupeří s aplikacemi jako TikTok, Instagram, případně počítačovými hrami. Bylo by zajímavé sledovat, jaké potřeby uživatelé uspokojují a pomocí kterých služeb.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce kvalitní, napsaná solidním akademickým stylem. Jak jsem uvedl výše, z hlediska struktury je práce poněkud přebujelá, a to jak v teoretické, tak ve výzkumné části. Při prezentaci výzkumu by bylo vhodnější více generalizovat. Citace z materiálu text určitě oživují, ale někdy práce působí dojmem, že se o každém respondentovi dovídáme úplně všechno.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce zpracovává aktuální téma a přináší zajímavý materiál. Autorka prokazuje orientaci v literatuře a schopnost provést kvalitativní výzkum. Výzkum však existuje izolovaně od deklarované teorie, což komplikuje interpretaci a abstrakci nasbíraných poznatků. Po zvážení kladů (objem vykonané práce, korektní postup sběru materiálu, kvalitní formální úprava) a nedostatků (teoretická neukotvenost, přílišná obšírnost, mezery v interpretaci) navrhuji práci hodnotit B-C v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

