

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eliška Zemanová

Název práce Streamovací služby (SVOD) z pohledu jejich uživatelů: Kvalitativní analýza uživatelského chování a praxí generace Z

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura DP rámcově odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka DP využila k zpracování tématu široké penzum starší i vysoce aktuální literatury i jiných zdrojů (českých i cizojazyčných). Byla schopna porovnat jednotlivé teoretické přístupy; nejde tedy pouze o sumarizaci, ale skutečně kvalitní rešerši. Zejména oceňuji fakt, že studentka představila též některé závěrečné práce věnující se příbuzným tématům – i to je důkaz, že již při zadávání tématu přemýšlela o možné mezeře, již by měl její výzkum zaplnit. Diplomátka byla schopna teoretické znalosti aplikovat a metodologicky smysluplně přistoupit ke zkoumání tématu. Zvolená kombinace metod (polostrukurované rozhovory a deníkové záznamy) je na magisterském stupni málo vídaná, ale vzhledem k povaze výzkumu vhodná alternativa. Práce bezesporu přispívá k rozvoji oboru, jelikož jde o v tuzemském kontextu nepříliš zpracovávané téma (k datu zadání tezí šlo o téma vysoce aktuální a téměř nepokryté).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura DP je logická a přehledná. Terminologii oboru autorka ovládá. Poznámkový aparát je přiměřený, grafy a tabulky (i ty, které vychází z veřejně dostupných dat) jsou zpracované přímo autorkou a řádně ozdrojované. Citační norma je dodržena, stylistická a jazyková úroveň práce je kvalitní. Taktéž grafická úprava DP odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce na IKSŽ FSV UK, pouze sporadicky se vyskytují drobné chyby (např. nejednotné odsazení odstavců).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Eliška Zemanová se ve své diplomové práci zabývá aktuálním tématem, konkrétně rolí SVOD platform v životě generace Z. Diplomantka zkoumala daný fenomén kvalitativně, přičemž použitá metodika jí dle mého názoru dobře posloužila k dosažení vytyčených cílů. Ačkoliv hlavní závěry nejsou nikterak překvapivé, v závěrech dílčích (a zejména pak v přepisech, které studentka přikládá k DP) lze najít zajímavá zjištění. Celkově jde dle mého názoru o kvalitní diplomovou práci s logickou strukturou. Již od začátku čtenář ví, co a proč chce diplomantka dělat, jakou má k tomu motivaci. Diplomantka byla schopna smysluplně aplikovat zvolenou metodiku výzkumu a prezentovat výsledky výzkumu, s přihlédnutím k možným limitům. Zvažovala též etické aspekty, což kvituji. DP je též formálně na dobré úrovni. Pokud bych měla dát studentce jedno doporučení, bylo by to pokusit se o ještě plynulejší propojení teoretické a praktické části. Diplomovou práci Elišky Zemanové považuji za výbornou, a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci jste předestřela možné limity Vámi provedeného výzkumu. Co sama (subjektivně) vnímáte jako nejvýraznější omezení/možné zkreslení?
5.2	Ve své práci operujete s teorií užití a uspokojení. Proč si myslíte, že se tato teorie hodí ke zkoumání Vámi zvoleného tématu?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle systému Turnitin činí 7 %, přičemž shody s jednotlivými dílčími zdroji zůstávají pod jednoprocenní hranicí. Všechny výskyty jsem prošla a jedná se zejm. o similaritu se šablonou DP či citace v seznamu literatury. Práci tedy v tomto ohledu nepovažuji za problematickou.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A x B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 15/06/2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.