

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: **Jakub Hodulík**

Téma práce: **Ústavní zákaz cenzury v teorii a praxi**

Rozsah práce: 287 737 znaků včetně mezer

Datum odevzdání práce: 19.5.2024

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Výběr tématu **Ústavní zákaz cenzury v teorii a praxi** považuji za velmi aktuální a vhodný. Téma má přesah i mimo striktní doménu čl. 17 odst. 3 LZPS. Je aktuální i např. v souvislosti s diskuzí na téma boje proti tzv. fake news.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Téma je přesahové a dobře snoubí teorii a praxi.

Práce je vhodná i z hlediska rozsahu, byť ten je trochu extenzivní. Je také pojednána s dostatečným teoretickým přesahem nad rámec pouze českých zdrojů. Zejména lze ocenit kritikou disputaci se slovenskou doktrínou.

Zpracování bylo jistě i poměrně obtížné, neb bylo nutné prozkoumat a promyslet hned několik úhlů pohledu na předloženou otázku. Metodologie jako „kritická analýza“ je vhodná a je možné ocenit i výslovné zhodnocení metodologie v úvodu práce (str. 10).

### **3. Formální a systematické členění práce**

Formální a systematické členění práce bych volil mírně odlišné. Jednotlivé kapitoly jsou totiž strukturovány podle proměnlivého klíče. Od obecnějších kapitol malého rozsahu se přechází k jednotlivým argumentům, což nemusí být úplně přehledné.

### **4. Vyjádření k práci**

Celkově jde nicméně o vynikající práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s přínosem pro budoucí úvahy. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní. Navíc se jedná o velmi důležité téma, které má přesah i mimo obor práva jako takového – zajímavé může být např. pro žurnalisty, ale i pro odborníky na bezpečnost apod.

### **5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce – Práce svůj cíl plní a přináší ucelený pohled na „cenzuru“ s možným vlivem na aplikační praxi – tj. zpřesnění jejího chápání v užším slova smyslu.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – Práce je samostatnou a není zde podezření z plagiátorství.

Logická stavba práce – Práce je přehledně strukturována, s výhradou výše.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací – Práce se zdroji je nadprůměrná.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Hloubka práce je nadprůměrná.

Úprava práce (text, grafy, tabulky) Jazyková a stylistická úroveň – Stylistická úroveň je velmi dobrá.

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a připojuji k tomu několik poznámek.

Str. 16 – lze aplikovat v rozhodnutí soudu cenzuru jinak než ve smyslu čl. 17 LZPS?

Autor na mnoha místech volá po restriktivním chápání cenzury, lze říci až jako procesního nástroje předběžné kontroly, který je absolutně nepřípustný. Jak by chápal nástroj informační společnosti, který by byl např. schopen automaticky po několika sekundách po publikaci vyčistit digitální prostor od „nevhodného“ obsahu (např. pornografie dle § 191 trestního zákoníku, ale např. i tzv. fake news určené státem).

Navržený klasifikační stupeň – výborně.

V Praze dne \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

oponent diplomové práce