

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent práce

Název práce: Cesty mladých lidí k politické participaci

Autor/ka práce: Bc. Martina Martinková

Vedoucí práce: Ondřej Císař

Oponent: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumná otázka jsou srozumitelně formulovány. Na druhou stranu není jasné, jak spolu dílčí otázky souvisí. Jak spolu souvisí cesty k politické participaci mladých lidí, influencerů a vnímání současné politické situace? Netvrdím, že výše uvedené spolu nemusí souviset. V práci ale není vysvětleno, proč jsou tyto dílčí výzkumné otázky spojeny do jednoho výzkumného záměru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o relevantní českou i zahraniční literaturu. Jde o silnou stránku diplomové práce. Na druhou stranu jednotlivé části nejsou mezi sebou propojeny. Jde spíše o seznam témat, které se týkají vztahu mladých k politice a zdrojů politické participace. Hlavním problémem zde je, že literatura není propojena s výzkumnou otázkou. Čtenář se dočte mnoho relevantních a pravdivých zjištění o různých formách politické participace. Proč je ale toto důležité vědět pro zodpovězení výzkumné otázky(otázek)? A které z nich? Teoretická část práce obsahuje text, který je velmi dobrou rešerší a poznatků o politické participaci. A věcně jsou poznatky správně. Nicméně text působí jako učebnicový přehled současného stavu poznání bez pokusu vztahovat ty to poznatky literatury k výzkumné otázce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka využívá 14 kvalitativních rozhovorů a deníků. Sběr dat je popsán dostatečně. Výhrady mám jednak k popisu metod analýzy. Zde je pouze uvedeno, že autorka rozhovory kódovala. Kodování pak vypadá tak, že jsou rozhovory okódovány vzhledem k určitým tématům (současná politická situace, socializace apod.). Výsledky analýzy jsou prezentovány jako citace s cílem ilustrovat dané téma. Pokud literatura tvrdí, že rodina má vliv na politickou socializaci, autorka nalézá v rozhovorech evidenci pro to, že opravdu respondenti zmiňují vliv rodičů jako důležitý pro formování postojů. Analýza je tak velmi deskriptivní. Zároveň primárně určovaná již existující literaturou. Nepřináší se mnoho nového, protože citace z rozhovorů většinou jen dokumentují/potvrzují již existujícího poznání. Nebyla využita jakákoliv analytická forma kvalitativní analýzy (grounded theory, CDA apod.).

Výběr respondentů má slabinu v tom, že obsahuje primárně respondenty s VŠ vzděláním. Mezi

informanty není nikdo, kdo by neměl maturitu.

Nakonec politická socializace se odehrává primárně mezi 15-20 rokem. Je tedy otázka, zda by nebylo vhodnější orientovat výzkum na mladší věkovou skupinu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentace je v pořádku. Nicméně, nároky na sofistikovanost argumentace (vyplývající s popisného charakteru práce) nejsou vysoké. Takže argumentace je konzistentní, ale hloubka poznatků příliš vysoká není.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formálního hlediska je práce napsána výborně. V textu nejsou překlepy. Jazyk je na vysoké úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Předností práce je formální stránka textu, jasnost a přehlednost. Také použitá literatura je adekvátní, relevantní. Mám ale několik vážných výhrad. Velkou výhradu mám k analytické úrovni analýzy. Analýza dat je popisná a většinou pouze vybírá z rozhovorů citace, které dokumentují poznatky z literatury (většinou kvantitativní). Sporné je časté zmiňování kolik respondentů z celkového počtu 14 vykazuje určitý druh postojů či chování; jako kdyby to mělo něco vypovídat o platnosti analýzy/poznatků. To, že je možné z rozhovorů vytáhnout výpovědi, které jsou v souladu s literaturou je ok, ale nepřispívá to řešení k formulovaného cíle práce. V empirické analýze jsou dále témata (korespondenční volba, politické spektrum, komunikace vlády apod.), které nesouvisí s výzkumnými otázkami; resp. není vysvětleno jak. Výsledky analýzy jsou tak deskriptivní, nejdou nad rámec současného stavu poznání. Práci dále mého chybí kritičnost a odstup od výpovědi respondentů. Pokud informant tvrdí, že influenceri na něj/ní nemají vliv, je to bráno jako fakt. Práce splňuje formální požadavky, je z ní vidět že došlo k poctivému studiu literatury, věřím tomu, že rozhovory byly pečlivě analyzovány. Práci nicméně chybí adekvátní analýza a snaha získat z rozhovorů nějaký zajímavý poznatek, který by alespoň dílčím způsobem obohatil současný stav poznání.

Z důvodu nejasnosti vztahu dílčích výzkumných otázek k celkovému výzkumného záměru, neprojojenosti literatury s výzkumnými otázkami, deskriptivnímu charakteru analýzy a malé míře analytičnosti práce hodnotím text známkou E.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: E

Datum: 11.6.2024

Podpis: