



Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Růžena Smrčková
Identifikační číslo studenta:	41899832
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Sociologie se specializací Aplikovaný výzkum a jeho metodologie
ID studia:	699162
Název práce:	Diskriminace na pracovišti s ohledem na sexuální orientaci zaměstnanců
Pracoviště práce:	Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.
Oponent(i):	Aleš Kudrnáč, Ph.D.
Datum obhajoby:	24.06.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Studentka představila komisi základní body a závěry své práce. Vedoucí práce a oponent seznámili studentku se svými posudky. Na dotazy z posudků a členů komise:</p> <p>Nenaplnují proměnné „zkušenost s negativními komentáři v souvislosti se sexuální orientací“ a „zkušenost s negativním přístupem kolektivu“ definici pocíťované diskriminace v práci? Nedopouští se autorka tautologie tím, že těmito proměnnými vysvětluje pocíťovanou diskriminaci v práci?</p> <p><input type="checkbox"/> Proč podle autorky naráží jedinci, kteří mají zkušenost s negativním přístupem kolektivu na diskriminaci při hledání práce 5x častěji, než ti, kteří negativní zkušenosti s kolektivem nemají?</p> <p>Ve vašem modelu se vyskytují dvě významné proměnné, to jestli při hledání práce zažijí diskriminaci, predikujete tím, že jsem v minulosti zažil negativní zkušenost se svojí sexuální orientací, můžete to vysvětlit? Proč myslíte, že tyto dvě proměnné mají svůj vlastní nezávislý efekt?</p> <p>Zamyslete se na kolik je tato otázka pouze metodologická a na kolik je to otázka i jiné teoretické diskriminace?</p> <p>Reagovala výborně, s výbornou prezentací.</p>

Výsledek obhajoby: výborně (A)

Předseda komise: Jeřábek Hynek, prof. PhDr., CSc. (přítomen)

Členové komise: Kudrnáč Aleš, Ph.D. (přítomen)

Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen)