

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Název práce:** Pandemie: o válce, útlaku a jiných metaforách

**Autor/ka práce:** Bc. Matěj Tikal

**Vedoucí práce:** Tomáš Dvořák

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Práce je jasně strukturována. Výzkumná otázka je také jasná. Jednotlivé pasáže/kapitoly na sebe dobře navazují. Závěr pak není jen zopakováním empirických zjištění, ale obsahuje zajímavou interpretaci výsledků. V tomto smyslu se mi líbilo použití konceptu rizikové společnosti. Autor tento koncept zmiňuje v úvodu, pak se k němu vrací v diskuzi a závěru práce. Autorovi myšlenky o vztahu mezi rizikovou společností, vědeckým poznáním a politickým konfliktem v kontextu pandemie mi přijdou opravdu zajímavé a přesné. A zároveň aplikovatelná na jiná témata (klimatická změna). Ačkoliv tyto myšlenky mohly být ještě trochu více dotaženy, tyto pasáže se mi velmi líbily. Kromě konceptu rizikové společnosti používá autor i myšlenky z Baumana a Tekuté modernity. Zde mi naopak přišlo, že je tento koncept pouze nadhozen. Je pouze řečeno že v covidu došlo ke ztrátě jistot, znejistění struktur a zvýšení nejistoty. Nebylo vysvětleno více.

2. Opírá se autor/ka o dostatek relevantní literatury?

Práce obsahuje dostatek literatury. Dokáží si představit více zahraniční literatury týkající pandemie a diskurzu o covidu. Několik článků autor zmiňuje, ale tato část práce mohla být detailnější a analytičtější.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů a metod analýzy?

Nejsem odborník na lingvistické analýzy, ale metoda analýzy a konceptuální rámec metafor jsou představeny věrohodně. Text je v této části velmi srozumitelný a jasný. Také analýza je důvěryhodná. Autor práce mě přesvědčil, že metafory byly přítomny v covidovém diskurzu a že má smysl analyzovat tento diskurz pomocí metafor (spíše nežli např. prostřednictvím analýzy rámců).

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je silnou stránkou práce. Autor je v tomto velmi přesvědčivý. Je to také dáno tím, že autor jen nesumarizuje výsledky provedené analýzy. Ale poté, co provedl výzkum si rozmyslel, jaký příběh chce vyprávět a podle toho celou práci strukturoval. Resp. text práce vytváří dojem, že autor takto postupoval. Celý text tak působí promyšleně a vyspěle.

V teoretické části práce se objevují kapitoly Sociální konstrukce reality, Thomasův teorém a symbolický interakcionismus. Na jednu stranu tyto pasáže působí jednoduše a učebnicově. Na druhou stranu jsem měl pocit, že autor tyto pojmy nechce prezentovat jako nějaké definice, ale že je používá k tomu, aby si pro sebe (i čtenáře) vyjasnil pole, které bude zkoumat. Dále jsem došel k názoru, že roli zde hraje také o autorem zvolený žánr práce, který se vzpírá tomu, k jakému psaní

jsou studenti dnes vedeni. Autor se nesnaží čtenáře ohromit množstvím zahraniční literatury a schovávat se za definice pojmů převzatých z literatury. Použité teoretické pojmy autor představuje a přemýšlí nad nimi v tom smyslu, jak by je mohl v práci použít. V práci je minimum zmíněných a zároveň analyticky nepoužitých konceptů a je snaha vše, co je představeno, včlenit do jednoho (analytického) celku. Celá práce tak spíše působí jako žánr odborné/filosofické eseje snažící se dopátrat toho, jako roli hrály metafory v politické komunikaci politických elit a jaký dopad měly (či mohly mít) na veřejnou debatu.

5. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Na práci velmi oceňuji samotnou formulaci výzkumného tématu. Dívat se na covidový diskurz z pohledu metafor mi přijde jako velmi originální nápad. Zároveň autor tento záměr dotáhnul do přesvědčivého konce. Výsledky analýzy jsou jasné a v tomto ohledu přesvědčivé. Také se mi líbí použití konceptu rizikové společnosti a souvislost s použitím metafor v politické komunikaci. Zároveň si ale myslím, že autor mohl věnovat této myšlence ještě větší pozornost a mohl jí více rozvést. Nakonec také oceňuji kritičnost autora při interpretaci výsledků. Autor přemýšlí nad různými interpretacemi dat, zvažuje alternativní výklady což dává práci interpretační hloubku. Práci tak považuji za velmi vydařenou a doporučuji k obhajobě.

6. Zhodnoťte průběh zpracování diplomové práce, zejména iniciativu a originální přínos autora/rky. Byla práce pravidelně konzultována?

Práce byla dostatečně konzultována. Autor projevil výraznou iniciativu a originalnost ve formulaci výzkumného tématu i při psaní samotného textu. Oceňuji i odmítnutí některých návrhů vedoucího práce, jak výsledky interpretovat (např. v kontextu kulturních válek). Autor v tomto postupoval samostatně.

7. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: ok

Celkové hodnocení práce včetně průběhu jejího zpracování: B

Datum: 11.6.2024

Podpis:

.