

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor práce:** Matěj Tikal

**Název práce:** Pandemie: o válce, útlaku a jiných metaforách

**Vedoucí práce:** Tomáš Dvořák

**Oponent:** Martin Hájek

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Ano, cíl práce je formulován jasně a práce je přehledná a velmi dobře strukturovaná. Co se týče samotného cíle a jeho naplnění, lze uvést nějaké výhrady. Pokud vezmeme výzkumnou otázku doslova, tzn. jak byla pandemie COVID-19 konstruována politickou elitou v proslovech poslanců prostřednictvím metafor, tak závěr se týká spíše toho, jak byla pandemie vykreslována, reprezentována, vykládána, zpodobňována apod. Pokud by šlo o konstrukci, pak nikoliv „v proslovech“, ale „skrze proslovy“ a pak by bylo třeba také dokázat, že se lidé odpovídajícím způsobem chovali (viz Thomasův teorém). To bylo ukázáno snad jen v případě poslance Volného, ale to není jisté.*

*Pokud otázku chápeme jen jako rétorickou konstrukci - „v proslovech“ - s jistými prvky performativity, je formulována deskriptivně, bez sociologické relevance. K čemu nám bude – z hlediska sociologického porozumění pandemie nebo parlamentní demokracie -, když zjistíme, že pandemie byla vládními stranami prezentována jako boj a opozici jako útlak? Znamená to existenciální ohrožení, které vyžaduje extrémní opatření? Atd.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Metodologicky je práce na vysoké úrovni. Za nešťastnou ale považuji část Reflexe subjektivity. Skutečnost, že kvalitativní výzkum předpokládá subjektivní interpretaci dat neznámá, že by výsledek byl méně důvěryhodný než kvantitativní analýza. Žádné lidské poznání není objektivní, protože je výtvořem lidské mysli, tj. subjektivní, nebo přesněji, intersubjektivní. Navíc i objektivní teploměr může špatně měřit, to znamená objektivita není zárukou správnosti.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*V teoretické části autor jasně a přesvědčivě argumentuje. Jen část o sociální povaze reality mi přijde na úrovni bakalářské práce a kontrastuje tak s perfektním výkladem konceptuální teorie metafor. V empirické části jsou argumenty dobře podpořené daty. Jen jsou málo sociologické.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Jazyk je velmi srozumitelný, i když autor někdy nepochopitelně používá velká písmena, např. ve slově Vláda. Seznam literatury má řadu defektů, které zde nebudu vypisovat.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Zajímalo by mne, jestli by si autor dovedl představit výzkum, který by zkoumal skutečně působení metafor na konstrukci pandemie, tzn., jak se metafory promítly do zaváděných opatření a jejich ne/dodržování nebo do každodenního života obyvatel.*

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

*Celkové hodnocení práce: Práce je kvalitně provedenou analýzou metafor používaných v parlamentu v souvislosti s covidovou pandemií a protiepidemickými opatřeními. Její slabinou je nízká sociologická relevance v textu uvedených zjištění. Práce přesto splňuje všechny požadavky na diplomovou práci a **doporučuji** ji k obhajobě.*

Datum: 7. června 2024

Podpis: