



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav:

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Ing. Marie Zimmermannová, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Barbora Škáchová, DiS
 Studijní program/obor: Teologické nauky
 Název práce: Vliv letního tábora JUMP na autentickou křesťanskou
 zkušenost a osobní růst mladých lidí
 Vedoucí práce: ThLic. Ing. Stanislav Příbyl, Th.D.
 Rozsah práce: 76 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje je bez výhrad	splňuje je s drobnými přípomy mínkami	splňuje je s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	x		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	x		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	x		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	x		
Práce má metodologický/teologický přínos	x		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si vybrala sobě blízkou oblast pastorační práce mladých lidí formou letního tábora, na jehož realizaci se sama podílí. V úvodu uvádí, že se bude mj. zabývat pastoračními metodami, které podporují dosažení cíle v pastorační mládeži, které odvozuje v teoretické části zejména z papežova dokumentu *Christus Vivis*. Téma ještě nebylo podobným způsobem zpracováno.

Struktura práce je logická a velmi dobře vystavěná. Součástí teoretické části jsou i podrobné informace o vzniku, záměrech, organizaci a náplni letního tábora JUMP.

V praktické části je představen výzkum, jehož se účastnili mladí lidé ve věku 18 až 25 let ve stejném běhu tábora, který měl 113 účastníků. Ti byli osloveni na začátku a bezprostředně po skončení týdenního programu tábora a pak po šesti měsících. V práci jsou jasně formulované výzkumné otázky, ale vzhledem k určité složitosti a menší přehlednosti výzkumu by stačily první dvě.

Zpracování výzkumu je provedeno pečlivě. Výsledky poněkud zkresluje, že se jednalo pouze o jednu skupinu starších účastníků z jednoho běhu. Z praktického hlediska je to v diplomové práci pochopitelné, ale je třeba k tomu pak přihlížet při interpretaci výsledků (kódů), které jsou v některých místech diskutabilní (např. na s. 55). Omezení se na dvě otázky týkající se osobního rozvoje a účinnosti pastoračních metod, by umožnilo hlubší vyhodnocení druhé otázky (kap. 2.2, s. 54). Autorka upřednostnila zkoumání osobního rozvoje respondentů v oblasti víry.

Slabou stránkou práce, která se týká obou částí, je představení katecheze jako jedné z pastoračních metod. Vzhledem k tomu, že autorka v jiných místech práce pracuje i s nedávno vydaným *Direktoriem pro katechezi (2020)*, není zřejmé, proč je katecheze popsána v kap. 2.5 od s. 29 na základě *KKC* vydaného v 90. letech minulého století. Zde uvedený popis katecheze odpovídá jejímu naukovému modelu, který katechezi redukuje na vyučování. Autorka k ní tak přistupuje i v dalších částech práce včetně výzkumu o účinnosti použitých pastoračních metod (v grafu s. 53 je sledována přímo metoda přednášky a pojem katecheze se v něm nevyskytuje). Pokud by autorka vycházela ze znalosti současného obsahu tohoto pojmu a z metodologie katecheze (rozlišování modelů), tak by i závěry výzkumu vyzněly více ve prospěch této metody. Avšak vzhledem k tomu, že toto starší pojetí katecheze je podle popisu v práci uplatňováno i v programu letního tábora, bylo by problematické tuto pastorační metodu „měřit“ ve výzkumu.

Poslední poznámku mám ke kap. 6 a 7. Mají stejné téma, závěr je dlouhý a opakuje mnohé z toho, co už bylo řečeno v jiných částech práce, kap. 6 v něčem doplňuje. Práci by prospělo více propracovat kap. 6 a ponechat ji jako závěr, který shrnuje prezentaci výsledných odpovědí na položené výzkumné otázky.

Celkově se práce jeví jako velmi dobrá a doporučuji ji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučuji nahlédnout do Direktoria pro katechezi o přístupu k ní z pohledu Boží pedagogiky (kap. 5), metodologie katecheze (kap. 7) a doporučení pro katechezi s mladými (v kap. 8) a porovnat to s charakteristikou katecheze ve Vaší práci. Poskytuje pro ni církev v tomto direktoriu nové podněty?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Datum: 11. června 2024

Podpis: