

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Nedvěd
Téma práce:	Reemigrace do ČSR v letech 1945–1950
Rozsah práce:	114 stran včetně příloh
Datum odevzdání práce:	4. června 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

U právněhistorické práce je aktuálnost tématu logicky vcelku okrajová a v zásadě nepotřebná, až na některá témata provázaná s aktuálními právními nebo politickými problémy, ke kterým lze toto téma jen těžko přiřazovat. Výjimkou je problematika tzv. krajanských zákonů, o čemž student hovoří v kapitole Pro futuro. Naopak novost tématu je pro právní historii samozřejmě zásadní a zde je práce vzorová, protože téma – alespoň u zaměření vybraného studentem (tedy reemigrace z Balkánu) - je nezpracované a přitom přínosné. Vedoucí práce se zabýval v minulosti některými navazujícími problémy a takové – tehdy tedy neexistující – kvalitní zpracování by rozhodně ocenil, proto je výhodou, že část práce byla publikována.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce vyžaduje důkladnou orientaci zejména v politice poválečného Československa, s čímž se student bez problémů vyrovnal. Dále byla nezbytná znalost řady dílčích otázek jako je specifický problém tzv. krajanských zákonů, což opět dobře zvládl. Nejnáročnější ovšem bylo opatření informací pro jádro práce opřené o archivní materiály, takže student si musel poradit s často nijak jednoduchou praxí fungování českých archivů. Použité metody práce jsou u právní historie vcelku běžné, i když zdaleka ne každá práce se opírá o archivní výzkum, ale jejich míra zvládnutí je pro studenta magisterského studia velmi nadstandardní.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce je logická, kdy po nástinu staršího vývoje emigrace, a tedy vytvoření krajanských komunit, je sledován problém reemigrace, a to v rámci komplikované poválečné politiky Československa. Nejdříve jsou přitom probírány otázky obecné, tedy politický vývoj a právní úprava a pak následuje o archivní výzkum opřený výklad praxe reemigrace. Student přitom zvolil státy Balkánu. Tento výklad patří k neoriginálnějším, kdy ukazuje často svéráznou praxi reemigrace, která musela fungovat mj. v komplikované kooperaci se státy, odkud reemigranti přicházeli - a to v náročných podmínkách poválečného světa.

4. Vyjádření k práci

Shrnutí: Jde o důkladnou a rozsáhlou studii opřenou o velký archivní výzkum, takže práce výrazně přesahuje standard na PFUK. Odpovídá přitom práci rigorózní a to i značným rozsahem. Některé části byly již publikovány.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila své cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Student postupoval samostatně a práce není plagiát – ostatně u takto originálního tématu (alespoň u jádra

	textu opřené o archivní výzkum) ani není, odkud přejímat.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, která je stručně naznačena výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil nerozsáhlou literaturu, která k tomuto speciálnímu tématu existuje, a především rozsáhle studoval archivní prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tomu, že práce byla po dohodě s vedoucím zaměřena relativně úzce, bylo dosaženo výrazné hloubky analýzy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je vcelku vynikající. Grafy, tabulky neobsahuje. Má i řadu příloh, kde snad zbytečná je příloha 1 a 2, což je jen text z běžně dostupné Sbírký zákonů.
Jazyková a stylistická úroveň	Z tohoto hlediska je práce kvalitní, někdy je styl vyjadřování poněkud archaický, ale přijatelný – tento aspekt již student dle požadavku vedoucího omezil.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce, jak je již opakovaně uvedeno výše, je velmi kvalitní, takže připomínek je minimum. Dle názoru vedoucího je diskutabilní místy poněkud archaický nebo umělecký styl (pro ilustraci třeba s. 74 „Neexistence tradičních vazeb a hierarchií v pohraničí po odsunu byla pro komunisty žádoucí charakteristikou tohoto území, avantgardní kvalitou hodnou uchování i do budoucna.“). Také odkazy na některé práce obecně metodologické v úvodu nebo prozaické (Goethe, Kundera aj.) nejsou standardem. Rozpaky může vyvolávat polemika s některými autory (nebo naopak přihlášení se k jejich názorům) jako je prof. Pavlíček nebo Matěj Spurný, protože nelze přehlížet, že tito odborníci se vyjádřili k otázkám poválečného Československa mnohokrát a mohl by vzniknout dojem určitého vytrhávání dílčích názorů ze širšího kontextu. To jsou ale jen drobnosti, na které jsem ovšem jako vedoucí práce obvykle upozorňoval a ke zmírnění nedostatků došlo.

Možné otázky k obhajobě:

---Reemigrace v rámci budování slovanského Československa – jaké byly postoje politických stran?

---Existují nějaké zásadní rozdíly u reemigrace z jednotlivých států Balkánu nebo specifika, která překvapila i studenta? Z hlediska vedoucího práce jde zejména o problémy související s menšinovou politikou těchto států, které se často snažily zbavit některých menšin.

---Technický dotaz k důvodu výběru studovaných archiválií – tedy kde, v jakém rozsahu a kvalitě jsou dochované materiály ke studovanému tématu?

---Technický dotaz k publikování práce, tedy jaká část práce byla publikována a zda a jak je to v práci naznačeno?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 14.6.2024

JUDr. PhDr. René Petráš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce