

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Klára Kuchařová

Název práce Strategická komunikace kulturních akcí královského města Písek v poslední dekádě (2012–2022)

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Soňa Schneiderová

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury obsahuje potřebnou literaturu, autorka ji umí využít. Práce je původní, autorka přistupuje k tématu s vlastní perspektivou. Struktura je logická.

Kultura je pojata široce, zasazena do kontextu historie a významnosti města Písek, komunikace města je představena přehledně podle nástrojů, jichž město využívá, pozornost je věnována marketingové komunikaci a propagaci. U marketingové komunikace města vychází autorka z programu města, zde ovšem není zřejmé, kde je hranice toho, co můžeme považovat za strategickou komunikaci (to je také otázka u vyznačené formulace na s. 66), propagace je díky představeným konkrétním tiskovinám, online a audiovizuálním komunikačním kanálům zřejmější.

Výzkum autorka sestavila z dotazníkového šetření. Pro rozbor materiálu je stanovena obsahová kvalitativní analýza, kde autorka slibuje srovnání komunikačních aktivit na jednotlivých kanálech, ale jde spíše o popis obsahové složky; zde by měl být totiž stanoven jednoznačný výzkumný problém, na který bude obsahovou analýzou odpovídáno). Autorka vedla také rozhovor, ten je součástí přílohy a nebyl vyhodnocen.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je psána kultivovaným jazykem, až na některé hovorové formulace (např. konkrétně se bavíme o, s. 54; prim hrají sociální sítě, s. 65), chyby v práci nejsou, text je velmi kvalitní i po stránce grafické úpravy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Souhrnně zmapovat komunikaci organizace je vždy přínosné, neboť to může ukázat na aktuální úskalí v komunikaci a možnosti v komunikaci do budoucna. V závěru DP se však objevuje jen jedno doporučení, a to „pro potřeby strategické komunikace rozvoje kultury a cestovního ruchu městu a jeho kulturním organizacím (bych) doporučila navýšit rozpočet na sociálních sítích, které jsou dnes nejrozšířenějším médiem napříč věkovými skupinami, a zvýšit tak uměle jejich dosah“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je rozdíl mezi strategickým plánem města na rozvoj kultury ve městě a života lidí v něm a strategickou komunikací města?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 30. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.