

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Tereza Pospíšilová

**Název práce** Sdílení dětí na internetu z pohledu českých dětských influencerů a jejich rodičů

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je na vysoce aktuální téma, které u nás dosud v tomto rozsahu nebylo zpracováno. Představuje oblast, která je do určité míry sice tradiční – ukazuje děti jako aktéry showbyznysu, avšak v novém prostředí. Práce analyzuje prostředí sociálních médií a jejich aktéry, děti a jejich rodiče. Fenomén takzvaného sharentingu zasazuje do souvislostí, představuje teoretické koncepty i nejnovější výzkumy, které ukazují například negativní vliv sledování sociálních médií na život dětí (Haidt ad.).

Stěžejní přínos práce spočívá v metodologicky správně a velmi pečlivě provedené analýze, kdy se diplomantce i přes značné potíže se získáváním respondentů podařilo nasbírat 10 kvalitativních rozhovorů s dětmi a jejich rodiči. Za zmínku stojí popsání obtíže, kdy se děti a jejich rodiče cítili dotčeni pojmenováním dětské influencerie, jakoby se nechtěli identifikovat s realitou svého života. Výzkum proběhl v souladu s etickými normami fakulty a byl schválen etickou komisí.

Výběrový vzorek ukazuje respondenty ve věku od 8 do 16 let, kdy například jedenáctiletá respondentka F vytváří svůj vlastní Youtube kanál již od svých 6 let. Z výpovědí a způsobu rekrutace je patrné, že do výzkumu se zapojili jen „premianti“, to znamená ti, kteří se ve svých výpovědích snaží o co největší korektnost a postupování v souladu s platnými právními předpisy a otevřeně popisují snahu o sebereflexi a kontrolu zdravého vývoje svých ratolestí („aby nežili dva životy“, apod.). Respondenti hodně zmiňují, že berou ohled na zdravý psychický vývoj dítěte, jeho potřeby, nepřetěžují je, a považují tento způsob medializace i obživy za cestu k umožnění seberealizace dítěte. Je samozřejmě patrné, že v tomto ohledu, jak také diplomantka zmiňuje, je vzorek dat svým způsobem zkreslený. Přesto nám dává nahlédnout, a to i ve své vizuální části, do poněkud šokujícího světa sdílení dětí online a jejich komercializace. Zdá se, že v případě dětských herců či zpěváků je influencerství novou nedílnou součástí jejich životů, kdy manažery této činnosti jsou jejich rodiče. Bylo by zajímavou otázkou, zda by odborníci na dětskou psychologii při zhlédnutí obsahu, které tyto influencerie vypouštějí do veřejného prostoru, souhlasili s jejich tvrzeními, že opravdu nepoškozují zdravý vývoj dítěte. Proti sdílení jakéhokoliv obsahu dětí do 18 let se například v poslední době v Západní Evropě postavila celá řada kampaní (např. A message from Ella od T-Mobile), které ukazují, jak snadno se v kyber světě mohou sdílené informace, fotografie a videa zneužít. Do České republiky evidentně ještě tyto informace nedorazily. Pro další výzkum by možná pomohlo sdílení všech přepsaných rozhovorů v příloze nebo digitálním repozitáři.

Celkově je práce inovativní, originální, velmi kvalitní, přináší původní výsledky a je provedena metodologicky správně, navrhuji tedy hodnocení A.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak odhadujete situaci na zbytku trhu, jejíž respondenti nebyli ochotni souhlasit s výzkumem – je to proto, že se dopouštějí jednání, které není zcela v souladu s dobrými mravy nebo zdravým vývojem dítěte?
5.2	I přes přesvědčení rodičů, že k sharentingu přistupují zodpovědně a kontrolují psychické zdraví a bezpečnost svého dítěte, není podle vás toto pouze racionalizace a vlastní sebeobrana rodičů, kteří si chtějí omluvit prodávání svého dítěte za účelem získání pozornosti a zisku?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***